Notitie: **Verslag participatietraject**

Gilze, 06-05-2026, gewijzigd 10-08-02026

Kenmerk: LB/25027.AA004

Naar aanleiding van het voornemen om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen tot een hoogwaardig honden- en kattenpension, is de aanvrager in gesprek gegaan met de omwonenden van de locatie. Als eerste stap heeft aanvrager de plannen mondeling toegelicht aan de omwonenden. Daarbij zijn tevens invulformulieren uitgedeeld, zodat de omwonenden hun reactie op het plan konden geven. Uit de ingevulde formulieren bleek dat de omwonenden in eerste instantie positief tegenover het initiatief stonden. Na deze eerste gesprekken bleek dat bij enkele omwonenden de behoefte bestond aan een nadere toelichting op het plan. De omwonenden van de locaties Grauwe Polder 184,188,192 en 198 hebben, nadat zij de plannen nogmaals hadden overwogen, op een later moment aangegeven dat zij zich alsnog niet met het plan konden verenigen.
Naar aanleiding daarvan heeft aanvrager op eigen initiatief een informele bijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst zijn de plannen opnieuw toegelicht en is nader ingegaan op de vragen en zorgen van de betreffende omwonenden.

Tweede informatieavond
Op 15 december 2025 heeft deze informatieavond plaatsgevonden. Op de informatieavond waren, buiten de genodigde buren, meerdere omwonende aanwezig, welke door andere omwonende op de hoogte waren gebracht van de beoogde ontwikkelingen. Tijdens de avond is een toelichting gegeven over de beoogde ontwikkeling, waarna ruimte was voor omwonende om vragen te stellen en eventuele opmerkingen kenbaar te maken. Tevens zijn opnieuw invulvellen uitgedeeld welke door omwonende ingevuld konden worden om zo opmerkingen kenbaar te maken. Een presentielijst alsook de ontvangen ingevulde invulvellen zijn hieronder in deze notitie bijgevoegd.

De meeste vragen/opmerkingen tijdens de avond en aangegeven op de invulvellen betreft het aspect geluid. Later zijn er ook via e-mail een aantal opmerkingen aangeleverd. Omwonende geven aan te verwachten geluidsoverlast te ervaren door de beoogde ontwikkeling. Zo blijkt uit de volgende opmerkingen:

- *`grote geluidswal lijkt acceptabel. Anders gaat het wellicht niet lukken.´*
- *'Veel geluidsoverlast vooral de hoeveelheid honden: constant geblaf'*
- *'Als er goed isolerende maatregelen voor de gebouwen worden genomen waardoor de nachtrust van de omwonende kan worden gegarandeerd en een goede geluidswal rondom het terrein volgens een model met een hoek naar binnen, zodat het geluid echt tegen wordt gehouden voor een groot deel, dan zijn een deel van onze bezwaren opgelost. En veel groen eromheen want dit absorbeert ook geluid. Eventueel afspraken over wanneer de honden buiten zijn en wanneer niet.*
- Een omwonende heeft via de mail onder andere een verzoek gedaan naar een onafhankelijk en objectief akoestisch onderzoek, een afbakening van de geluidsreikwijdte, vergelijkbare referentiecasussen en concrete beheersmaatregelen.

Zoals uit bovenstaande opmerkingen blijkt maken omwonende zich zorgen over geluidoverlast. Echter worden er ook veel oplossingen aangedragen. Een deel van deze oplossingen zijn reeds meegenomen in de uitwerking van het project. De locatie wordt met veel groen landschappelijk ingepast, waardoor veel geluid wordt opgevangen. Ook kan in de voorschriften van de vergunning afspraken worden gemaakt met betrekking tot het niet buiten laten van honden op bepaalde tijdstippen. Dit is iets wat aanvrager zelf ook heeft voorgesteld.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Er is tevens een objectief, onafhankelijk akoestisch onderzoek uitgevoerd naar mogelijke geluidshinder naar omwonenden. Dit akoestische onderzoek is tevens besproken en toegelicht tijdens de inspraakavond. Dit akoestische onderzoek ging uit van een maximale bezetting van 80 honden. Uit dit akoestische onderzoek is gebleken dat om de geluidoverlast te beperken er een geluidsscherm geplaatst dient te worden of organisatorische maatregelen getroffen worden in de vorm van het beperken van het gebruik van veld 9 in de avonduren of het uitsluiten van honden op veld 8 (zie akoestisch onderzoek). Deze maatregelen kunnen als voorschrift worden opgenomen in de vergunning. Het akoestische onderzoek is later bijgesteld om maximaal 60 honden te omvatten.
Ook gaven omwonende aan op zoek te zijn naar vergelijkingsmateriaal. Aanvrager heeft aangegeven op zoek te gaan naar een locatie waar omwonenden zouden kunnen kijken om een beter beeld te krijgen van de geluiduitstraling. Tevens zijn omwonende uitgenodigd om te komen kijken bij de hondenschool van aanvrager om een beter beeld te krijgen. Hier hebben geen omwonenden gebruik van gemaakt.
Als laatste vroegen omwonende om een overzichtskaart waarop staat afgebeeld in hoeverre het geluid uitstraalt. Bij het akoestisch onderzoeksbureau is navraag gedaan naar de mogelijkheden. Zodra hier duidelijkheid over is wordt deze informatie gedeeld met omwonenden.

Ook waren er zorgen met betrekking tot het aspect verkeer/verkeersveiligheid, zoals blijkt uit de opmerkingen. In de ruimtelijke onderbouwing is echter reeds onderbouwd dat het omliggende verkeersnetwerk over voldoende capaciteit beschikt om de toename aan verkeersbewegingen aan te kunnen.

Ondanks voorgaande opmerkingen waren er ook positieve reacties op beoogde ontwikkeling: '*Als privé-persoon die relatief ver weg woont en hondenbezitter is (dus potentiële klant) zou ik dit initiatief toejuichen".*

Hoewel de informatieavond drukbezocht was, zijn er maar enkele ingevulde formulieren aangeleverd. De ingevulde formulieren zijn bijgevoegd in de bijlage.

Derde informatieavond
Aangezien er vanuit de buurt nogmaals negatieve geluiden klonken is er een derde informatieavond ingepland. Deze geluiden kwamen voornamelijk uit de ten noorden gelegen woonwijk. Deze omwonende zijn in overleg met de gemeente niet betrokken bij eerdere omgevingsdialogen, aangezien de afstand tot deze woonwijk groot is, en tussen de projectlocatie en de wijk de A58 is gelegen. Informatie welke deze omwonenden hebben ontvangen is niet vanuit aanvrager verstuurd. Hierdoor kan ruis ontstaan zijn. De derde informatieavond heeft plaatsgevonden op 25-02-2026. Omwonende zijn uitgenodigd op de locatie om daar mogelijke vragen te stellen en opmerkingen kenbaar te maken. In totaal zijn er 88 adressen uitgenodigd. Bij deze 88 genodigden zijn tevens de omwonenden opnieuw uitgenodigd die eerder al aanwezig waren bij de gesprekken. Van deze 88 uitgenodigden zijn er 19 bij de informatieavond aanwezig geweest. Daarnaast heeft een omwonende zich afgemeld. In deze afmelding werd wel aangegeven dat zij positief tegenover de beoogde ontwikkeling stond. Deze reactie is in de bijlage van onderhavig verslag bijgevoegd. In totaal zijn dus de bewoners van in totaal 19 adressen langsgekomen. Tijdens deze informatieavond zijn de plannen gepresenteerd, en was er ruimte om vragen te stellen. Tevens is er voor gekozen om de extra informatie, waar in de eerdere avonden vraag naar was, tijdens deze avond te presenteren. Dit om eerder ontstane ruis zo vele mogelijk te beperken. Na afloop kregen omwonende een formulier mee waarop opmerkingen/reacties kenbaar gemaakt konden worden. Ook is een mail verstuurd naar allen wie zich hadden opgegeven met daarin de concept ruimtelijke onderbouwing en het akoestische onderzoek. De reacties en ingevulde formulieren zijn bijgevoegd als bijlagen. Hiernavolgende worden de genoemde punten, opmerkingen en vragen cursief weergeven, en wordt inhoudelijk op de reacties ingegaan.

Er is meerdere malen naar voren gekomen dat het akoestisch onderzoek niet toereikend is voor de beoogde ontwikkeling. Door verschillende omwonende worden de uitgangpunten van het akoestisch onderzoek in twijfel gebracht. Er wordt bijvoorbeeld gesteld: *"Zonder deugdelijk akoestisch onderzoek (dag/avond/weekend, windrichtingen, naar piekgeluid, piekgeluid met een mogelijk gecombineerd effect en/of piekgeluid met samenvallende verschillende frequenties, op piektijden van halen/brengen)*

kan er niet worden vastgesteld dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden gewaarborgd blijft." Het akoestisch onderzoek is nu in behandeling bij de specialisten van de omgevingsdienst. In het akoestisch onderzoek worden enkele maatregelen naar voren gebracht welke benodigd zijn om de geluidsoverlast te verhelpen. Deze maatregelen worden ook nagestreefd bij de realisatie van de beoogde ontwikkeling. Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen.

Een reactie welke vaak naar voren kwam is dat de plannen niet duidelijk waren, dat er ruis ontstaan is rondom de plannen, en dat daardoor het vertrouwen in de beoogde ontwikkeling geschaad is. Zo is aangegeven: *"Daarnaast was er sprake van aanzienlijke frustratie over de voorgaande fase van informatievoorziening en feedback, waarbij diverse plannen werden gepresenteerd die in tegenspraak waren met de uiteindelijke plannen […]"* en *"Door de verschillen in aantallen, tijden en plannen ontstaat het beeld dat het plan nog regelmatig verandert. Dat maakt het voor bewoners lastig om vertrouwen te hebben in de informatie die wordt gedeeld en om de impact goed te beoordelen."*. Het klopt dat de beoogde ontwikkeling in kleine mate van invulling is veranderd. Dit omdat het project zich nog in een conceptfase bevindt. Zo is de aanvraag begonnen met een aanvraag voor maximaal 80 honden, en is dit verlaagd naar maximaal 60 honden. Er is ook in een eerder stadium geopperd om in het kader van stikstof vergunningsvrij te starten met 35 honden. Door de omgevingsdialoog in een vroeg stadium plaats te laten vinden is en genoeg ruimte om eventuele constructieve opmerkingen, vragen of suggesties mee te nemen in de nadere uitwerking van het plan. De gemeente heeft zelf aangegeven deze invulling van het participatietraject om deze reden wenselijk te vinden. Hierdoor is het inderdaad voorgekomen dat de plannen veranderden, dit is niet een teken van onduidelijkheid en onzekerheid van het plan, dit is een teken van de flexibiliteit en het meedenken van aanvrager.
Hierop aansluitend, meerdere omwonende hebben aangegeven: *"Allereerst willen wij terugkomen op onze reactie op de 1ste participatie van 29 oktober 2025. Deze is met onjuiste informatie en onrechtmatig verkregen, dus niet rechtsgeldig. Wij vragen nogmaals met klem om deze reactie te verwijderen uit de stukken bij de gemeente"*. Gezien de reacties onderdeel uitmaken een omgevingsdialoog zijn deze nooit juridisch bindend. Het betreffen in deze geen bestanden/formulieren waar enige juridische rechten aan ontleend kunnen worden. De formulieren zijn derhalve nooit rechtsgeldig. Omwonende staan altijd nog vrij om zienswijzen in te dienen als het plan ter inzage ligt. Om de wensen van de omwonende te respecteren zijn deze eerder aangeleverde formulieren verwijderd en niet meer bijgevoegd bij onderhavig verslag. Tevens is tijdens de avond aangegeven dat het op dit moment nog een conceptaanvraag betreft die naar aanleiding van overleg met buurt en gemeente is en nog kan wijzigen. Er is bewust voor gekozen om de buurt in een vroeg stadium erbij te betrekken om de plannen waar nodig nog bij te kunnen schaven.

Het aspect verkeer werd benoemd. Zo werd gesuggereerd: *"Het samenstel van pension, training, trimsalon en winkel leidt mogelijk tot verkeerspieken en parkeerdruk. Een sluitende verkeerskundige onderbouwing en mitigerende maatregelen ontbreken."* En "*de ontsluiting van dit perceel zal zijn via de Polderstraat op de Grauwe Polder. Een zeer krappe bocht en met veel verkeer. Dit gaat gevaarlijke situaties opleveren wanneer hier veel verkeersbewegingen richting het pension gaan zijn."*. In de ruimtelijke onderbouwing van onderhavige ontwikkeling wordt het aspect verkeer nader toegelicht. Uit deze toelichting is gebleken dat de beoogde ontwikkeling wat betreft het aspect verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt.

Omwonende hebben ook aangegeven bang te zijn mogelijke stankoverlast te ervaren. Dit werd nader niet toegelicht. In de ruimtelijke onderbouwing is een overweging gemaakt van het aanwezige woon- en leefklimaat. Hieruit is gebleken dat er in de omgeving van de projectlocatie sprake is van aan aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Aangezien er voor honden of katten geen geuremissiefactor bekend is, kan er geen geurberekening, achtergrond noch voorgrond, worden gemaakt. Wel is aan de hand van de handreiking 'Activiteiten en milieuzonering' van de VNG afgewogen of er voldaan werd aan de richtafstanden. Uit die afweging is gebleken dat er in het kader van geur voldaan wordt aan de richtafstanden.

Enkele omwonende hebben hun vraagtekens gezet bij de toekomstige bewoner van de aanwezige bedrijfswoning. Aanvrager is niet voornemens zelf in de bedrijfswoning te wonen. Een medewerker van

het hondenpension gaat de bedrijfswoning bewonen. Hierdoor wordt de bedrijfswoning bewoond door iemand met een binding met het bedrijf. Zoals ook beschreven in de ruimtelijke onderbouwing voldoet deze invulling van de bedrijfswoning aan de definities van bedrijfswoning conform het bestemmingplan.

Er zijn enkele overige opmerkingen geplaatst welke niet binnen voorgenoemde thema's passend zijn. Deze zijn, tezamen met alle andere gemaakte opmerkingen opgenomen als bijlage bij dit verslag.

Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht door aanwezigen bij de informatieavond of op de later ingevulde vellen.

Participatieverslag
Het voorgaande verslag is op 06-05-2026 als verslag verstuurd naar omwonende. Verschillende omwonenden hebben een reactie gegeven op het verslag. Hiernavolgend worden deze reacties kort samengevat. Alle reactie zijn als bijlage bijgevoegd aan onderhavig document.

De ontvangen reacties zijn overwegend zeer kritisch. De indieners geven aan dat zij zich niet herkennen in de wijze waarop de informatiebijeenkomsten en de omgevingsdialoog in het participatieverslag zijn weergegeven. Volgens hen is sprake van brede en uitgesproken weerstand tegen de vestiging van het honden- en kattenpension op deze locatie.

1. Objectiviteit en volledigheid van het verslag
Meerdere omwonenden vinden dat het document onvoldoende het karakter heeft van een feitelijk en neutraal participatieverslag. Volgens hen leest het verslag op onderdelen als een inhoudelijke verdediging van het initiatief, waarbij bezwaren direct worden weerlegd of als niet-relevant worden gekwalificeerd. Daarbij wordt onder meer kritiek geuit op de beperkte weergave van de omvang en felheid van de weerstand tijdens de bijeenkomst op 25-02-2026. Daarnaast wordt aangekaart dat er in voorliggend verslag wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing en opgebrachte kritiekpunten worden weerlegd. Ook is er kritiek op de conclusie dat er, naast de reeds aangedragen ideeën of suggesties verder geen constructieve ideeën of suggesties zijn aangedragen. De respondenten verzoeken om het verslag te beperken tot een feitelijke weergave van de besproken onderwerpen, gestelde vragen, geuite zorgen, aangedragen suggesties en daarop gegeven antwoorden.

2. Gebrek aan draagvlak en geschiktheid van de locatie
Een terugkerend hoofdbezwaar is dat de locatie volgens omwonenden niet geschikt is voor een honden- en kattenpension van de voorgestelde omvang. Daarbij wordt gewezen op:
- De korte afstand tot bestaande woningen;
- De ligging tegenover een woonwijk;
- De reeds aanwezige belasting door de nabijgelegen A58;
- De aantasting van rust, leefbaarheid en woonkwaliteit;
- De mogelijke toekomstige uitbreiding van de activiteiten.

Volgens de respondenten is onvoldoende aandacht besteed aan de vraag of de functie op deze locatie leidt tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Zij vinden dat niet uitsluitend naar mitigerende maatregelen moet worden gekeken, maar eerst naar de principiële geschiktheid van de locatie.

3. Geluid en hinderbeleving
Geluid vormt het meest genoemde inhoudelijke bezwaar. Omwonenden vrezen structurele en piekmatige geluidshinder door blaffende honden, met name:
- In de vroege ochtend, avonduren en weekenden;
- Bij het gelijktijdig buiten verblijven van meerdere honden;
- Tijdens trainingen, dagopvang en andere aanvullende activiteiten;
- Bij het halen en brengen van dieren;
- Bij ongunstige windrichtingen.

Er zijn twijfels over de representativiteit en onafhankelijkheid van het akoestisch onderzoek. Volgens de reacties is onvoldoende duidelijk of rekening is gehouden met:
- Het impulsachtige karakter van hondengeblaf;

- Piekgeluiden en gelijktijdig blaffen;
- Honden die naast de pensionbezetting voor trainingen aanwezig zijn;
- De cumulatie met het bestaande verkeersgeluid van de A58;
- Verschillende weers- en windomstandigheden;
- De werkelijke bedrijfsvoering in drukke perioden.

Ook wordt aangegeven dat het akoestisch onderzoek tijdens de informatiebijeenkomst niet beschikbaar was en dat onvoldoende duidelijkheid bestond over de uitvoerende deskundige.

4. Effectiviteit en handhaafbaarheid van maatregelen
De voorgestelde maatregelen worden door meerdere omwonenden als onvoldoende effectief of moeilijk handhaafbaar beschouwd. Omwonenden wijzen erop dat jonge beplanting nauwelijks geluid reduceert en dat honden ook buiten de voorgestelde tijdvensters naar buiten moeten. Daarnaast wordt gevraagd hoe voorschriften in de praktijk worden gecontroleerd en gehandhaafd.

5. Verkeer, parkeren en verkeersveiligheid
Er bestaan zorgen over de verkeersbewegingen die samenhangen met het halen en brengen van dieren, trainingen, dagopvang, een trimsalon en andere activiteiten. Volgens de respondenten kan daarom nog niet worden geconcludeerd dat het bestaande wegennet en de parkeervoorzieningen voldoende capaciteit hebben.

6. Wijzigingen in het plan en informatievoorziening
Verschillende indieners geven aan dat de plannen gedurende het participatietraject meerdere keren zijn gewijzigd. Deze wijzigingen hebben volgens de reacties geleid tot onzekerheid en afnemend vertrouwen. Ook wordt aangegeven dat onderliggende onderzoeken en andere relevante informatie laat, onvolledig of niet zijn verstrekt.
Daarnaast bestaat kritiek op de organisatie van het participatieproces, waaronder de beperkte aanvankelijke uitnodigingskring, de korte uitnodigingstermijn voor de bijeenkomst van 25 februari 2026 en de beperkte ruimte om tijdens de presentatie vragen te stellen.

7. Uitvoerbaarheid, stikstof en economische haalbaarheid
Enkele reacties stellen vragen bij de juridische en economische uitvoerbaarheid van het initiatief. Hierbij worden onder andere aandacht besteed aan:
- Onzekerheden rondom stikstof en natuurvergunningverlening;
- De mogelijkheid om intern te salderen;
- De verhouding tussen het maximaal toegestane aantal honden en een rendabele bedrijfsvoering;
- De gevolgen van aanvullende activiteiten voor het werkelijke aantal aanwezige honden;
- Mogelijke nadeelcompensatie of waardevermindering van omliggende woningen.

Volgens de respondenten zijn deze onderwerpen tijdens de bijeenkomst besproken, maar onvoldoende in het verslag verwerkt.

<u>Samenvatting</u>
De respondenten vragen in hoofdzaak om:
1. De overwegend negatieve houding van de aanwezigen duidelijker in het verslag te benoemen;
2. Concluderende en kwalificerende passages te neutraliseren;
3. Alle inhoudelijke bezwaren en suggesties zichtbaar in de hoofdtekst op te nemen;
4. Alle schriftelijke reacties en reactieformulieren integraal als bijlage toe te voegen;
5. Onjuiste of onvolledige passages over eerdere positieve reacties en aangeboden bezoeken te corrigeren;
6. Een aangepast concept opnieuw aan de betrokkenen voor te leggen voordat dit bij de gemeente wordt ingediend.

Samenvattend is de belangrijkste zorg dat het huidige verslag volgens de respondenten onvoldoende inzicht geeft in de omvang van de weerstand en de aard en ernst van de geuite bezwaren.

Bijlagen

- Presentielijst informatieavond 2
- Ingevulde formulieren omgevingsdialoog 2
- Presentielijst informatieavond 3
- Ingevulde formulieren informatieavond 3
- Reacties op participatieverslag

Adres	Paraaf voor aanwezigheid
[redacted]	GW polder 198 [redacted]
[redacted]	Grauwe Polder 192 [redacted]
[redacted]	Kroonstraat 21 [redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted] Grauwepolder 41
[redacted]	GRAUWE POLDER 202 [redacted]
[redacted]	GRAUWE POLDER 184 [redacted]

Door het tekenen van deze lijst geeft u aan aanwezig te zijn geweest bij de informatieavond op 15 december 2025 betreffende de ontwikkeling aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.

Adres	Paraaf voor aanwezigheid
[redacted] grauwe polder 47 [redacted]	
[redacted] Grauwe polder 150 [redacted]	
[redacted] Grauwe Polder 158	
[redacted] G. P 146	
[redacted] G.P. 136	
[redacted] Grauwe Polder 142 B.	
[redacted] Grauwe Polder 94.	

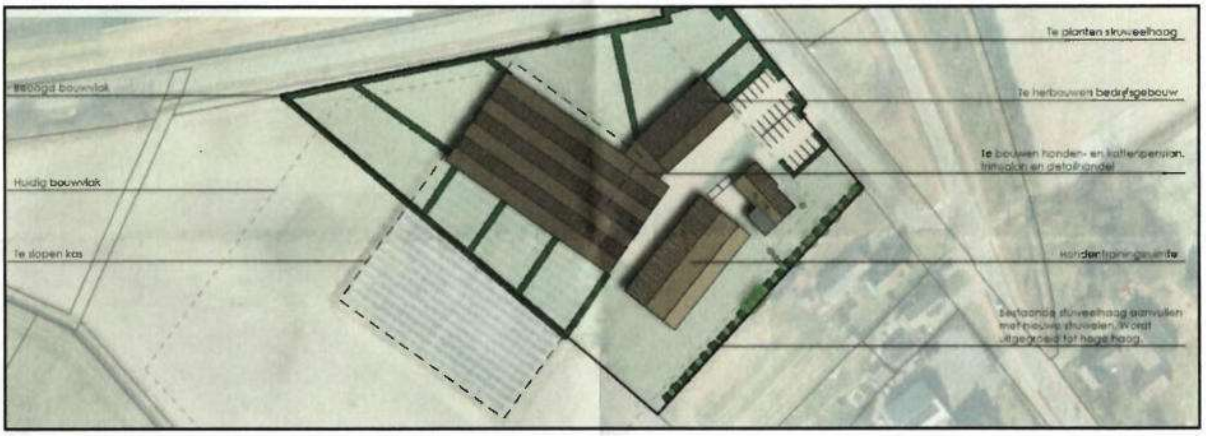
Door het tekenen van deze lijst geeft u aan aanwezig te zijn geweest bij de informatieavond op 15 december 2025 betreffende de ontwikkeling aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.

Adres	Paraaf voor aanwezigheid
[redacted]	[redacted]
Munnikenheiweg 8	
[redacted]	[redacted]
Grauwe Polder 142A	

Door het tekenen van deze lijst geeft u aan aanwezig te zijn geweest bij de informatieavond op 15 december 2025 betreffende de ontwikkeling aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie kunnen, in het kader van stikstof, 35 honden vergunningsvrij gehouden worden. Aanvrager wilt dit later uitbreiden naar 60 honden door middel van intern salderen, met daarna als maximum 80 honden. De activiteiten naast het pension bestaan uit het geven van traingingen, en het behandelen van honden in de wellness.
Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u tijdens de informatieavond op 15 december 2025 bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	15-12-2025
Reactie op de plannen & paraaf:	Idd goed aandacht geven aan geluidsoverlast. Is voor de omliggende bewoners erg belangrijk. Grote geluidsmat lijkt acceptabel. Anders gaat het wellicht niet lukken! Zeer ook voor veel grote Als PRIVÉ-PERSOON die relatief ver weg woont en hondenbezitter is (dus potentiële klant) zou ik dit initiatief toejuichen. Maar snap de dichtbijzijnde bewoners erg goed!! [redacted]

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

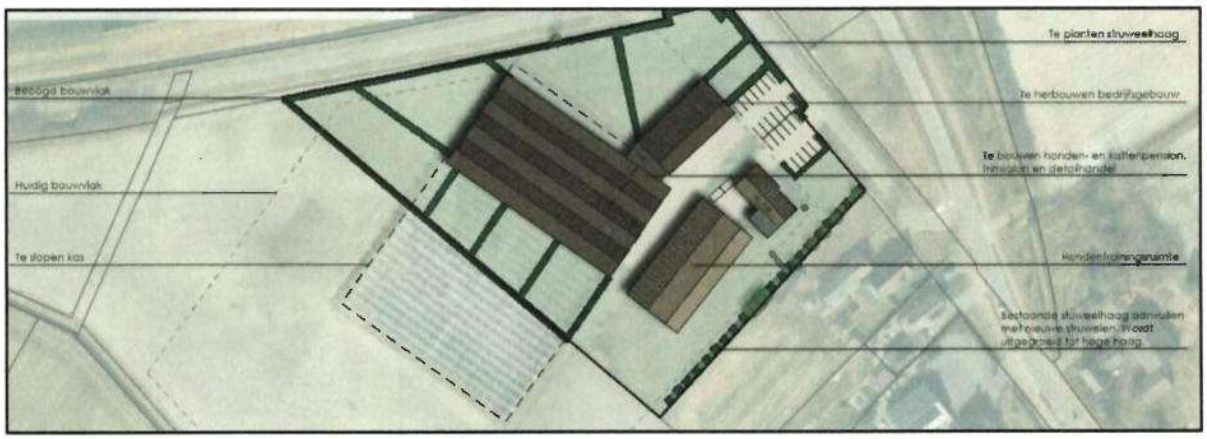
Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie kunnen, in het kader van stikstof, 35 honden vergunningsvrij gehouden worden. Aanvrager wilt dit later uitbreiden naar 60 honden door middel van intern salderen, met daarna als maximum 80 honden. De activiteiten naast het pension bestaan uit het geven van traingingen, en het behandelen van honden in de wellness.
Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u tijdens de informatieavond op 15 december 2025 bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam: [redacted]	
Adres: [redacted]	
E-mail: [redacted]	
Datum: 15-12-2025	
Reactie op de plannen & paraaf:	

⇒ Veel geluidsoverlast vooral de hoeveelheid honden : constant geblaf.

⇒ Veel meer verkeer.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

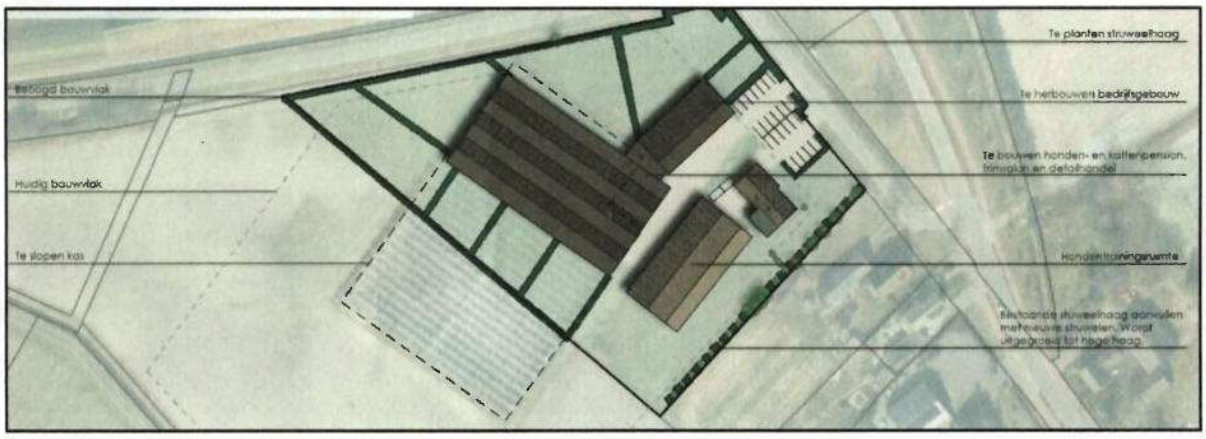
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

VAN DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie kunnen, in het kader van stikstof, 35 honden vergunningsvrij gehouden worden. Aanvrager wilt dit later uitbreiden naar 60 honden door middel van intern salderen, met daarna als maximum 80 honden. De activiteiten naast het pension bestaan uit het geven van traingingen, en het behandelen van honden in de wellness.
Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u tijdens de informatieavond op 15 december 2025 bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	15-12-2025
Reactie op de plannen & paraaf:	als er goed isolerende maatregelen voor de gebouwen worden genomen waardoor de nachtrust v/d omwonenden kan worden gegarandeerd en een goede geluidwal rondom het terrein volgens een model met een hoek naar binnen gericht zodat het geluid echt tegenwerkt gehouden ook aanhoofdeel dan zijn een deel van onze bezwaren opgelost.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32, 5126 CJ Gilze, T 013 519 94 58
Postel 8, 5711 ET Someren, T 0493 745 015
Heijtmorgen 10, 5375 AN Reek, T 0486 450 160
E info@vandunadvies.nl, I www.vandunadvies.nl, KvK 180 61 619
IBAN NL 56 RABO 0152 305 149, BIC RABONL2U, BTW 809392720B01

202

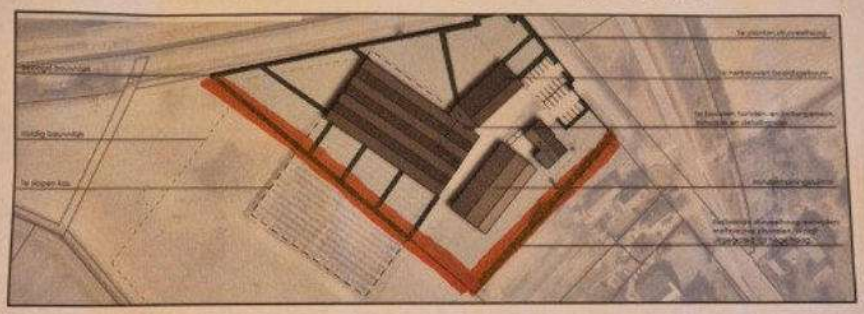
anveel groen eromheen want dit absorbeert ook geluid.

- evt afspraken over wanneer de honden buiten zijn en wanneer niet ; ik denk dan géén honden buiten tussen 22.00 uur 's avonds en 7.00 's ochtends ivm waarborging van onze nachtrust.

DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie kunnen, in het kader van stikstof, 35 honden vergunningsvrij gehouden worden. Aanvrager wilt dit later uitbreiden naar 60 honden door middel van intern salderen, met daarna als maximum 80 honden. De activiteiten naast het pension bestaan uit het geven van traingingen, en het behandelen van honden in de wellness.
Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling.
Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u tijdens de informatieavond op 15 december 2025 bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam: [redacted]	
Adres: [redacted]	
E-mail: [redacted]	
Datum: 18-12-25	

Reactie op de plannen & paraaf:

Hoe je het ook went of keert het zal de omwonenden altijd schade doen. Qua geluid, zicht, overlast enz. Dus houd er wel rekening mee dat als het doorgang krijgt wij de planschade wel zullen moeten verhalen.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Beste [redacted]

Naar aanleiding van de informatieavond en de gepresenteerde plannen maak ik kenbaar dat ik grote zorgen heb over de mogelijke geluidsoverlast die kan ontstaan door de vestiging van een honden- en kattenpension op deze locatie.

In de huidige planbeschrijving ontbreekt een objectieve en verifieerbare onderbouwing van de geluidseffecten die samenhangen met het structureel houden, trainen en uitlaten van honden. Ervaringen elders laten zien dat hondenpensions structurele geluidoverlast kunnen veroorzaken, ook bij beperkte aantallen honden, hetgeen zonder voorafgaand onderzoek niet kan worden uitgesloten.

Concreet verzoek ik daarom om meer informatie en onafhankelijk onderzoek vanuit jullie en/of de gemeente:

Een onafhankelijk en objectief akoestisch onderzoek, **waarin inzichtelijk wordt gemaakt:**

- het te verwachten geluidsniveau (in dB(A))
- onderscheid tussen dag-, avond- en nachtperiode
- verschil tussen incidenteel en structureel geluid
- effecten bij het huidige maximum van 35 honden én bij de beoogde uitbreiding naar 60–80 honden

Een duidelijke afbakening van de geluidsreikwijdte

- hoe ver het geluid draagt in open buitengebied
- welke omliggende woningen binnen de geluidscontouren vallen
- invloed van windrichting, open uitloopvelden en bebouwing
-

Vergelijkbare referentiecasussen

- bestaande hondenpensions van vergelijkbare schaal
- ervaringen en meetresultaten uit andere gemeenten
- eventuele handhavings- of klachtenhistorie bij soortgelijke locaties

Concrete beheersmaatregelen

- fysieke geluidsbeperkende maatregelen (bebouwing, schermen, groen)
- organisatorische maatregelen (aantallen, tijden, buitengebruik)
- handhaving en monitoring na realisatie

Zonder bovenstaande informatie kan mijns inziens niet worden vastgesteld of sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Deze reactie geldt als voorbehoud voor een eventueel formeel bezwaar. Ik wil benadrukken dat ik iedereen zijn business gun en dat ik ondernemerschap alleen maar stimuleer, maar wel binnen de juiste kaders.

Met vriendelijke groet,

Naam: [redacted]
Adres: [redacted]
Plaats: Etten-Leur
Datum: 29-12-2025

Paraaf vo	
[redacted]	Grauwe Polder 41
	Grauwe Polder 33
	Raadslid Ons [redacted]
	Raadslid D66
[redacted]	Baroniestraat 23
[redacted]	Ons Etten-Leur
[redacted]	Baroniestraat 7
	Baroniestraat 7
	Baroniestraat 16
	Baroniestraat 16
	Baroniestr. 11
	grauwe polder 188
	Grauwepolder 198
	Gemeenteraad GR1Plus
	Grauwe Polder 192
	Spaanddelsebaan 323
	Baroniestr. 42

Door het tekenen van deze lijst geeft u aan aanwezig te zijn geweest bij de informatieavond op 25-02-2026 betreffende de ontwikkeling aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur. Op het andere vel heeft u ruimte om eventuele opmerkingen over het project door te geven.

Adres	Paraaf voor aanwezigheid
[redacted]	[redacted]
[redacted]	gemeente Etten-Leur
[redacted]	Baroniesstraat 6 Etten-Leur
[redacted]	" # 14
[redacted]	Baronniesstraat 20
[redacted]	gemeente Etten-Leur
[redacted]	" 36 E-L
[redacted]	
[redacted]	GP 146
[redacted]	

Door het tekenen van deze lijst geeft u aan aanwezig te zijn geweest bij de informatieavond op 25-02-2026 betreffende de ontwikkeling aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur. Op het andere vel heeft u ruimte om eventuele opmerkingen over het project door te geven.

Adres	[redacted]
Baroniesstraat 2	

Door het tekenen van deze lijst geeft u aan aanwezig te zijn geweest bij de informatieavond op 25-02-2026 betreffende de ontwikkeling aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur. Op het andere vel heeft u ruimte om eventuele opmerkingen over het project door te geven.

Bezwaardocument – Hondenpension Grauwe Polder 178 (Etten Leur)

Namens: [redacted]

Datum: 27-02-2026

1. Hoofdbezwaar/ Zienswijze

Ik dien hierbij mijn zienswijze/ bezwaar in tegen het mogelijk realiseren van een hondenpension op het adres Grauwe Polder 178. Het conceptplan omvat volgens openbare bronnen een pension met 35 honden in de opstart en doorgroei tot maximaal 60 honden, met uitlaatvelden, trainingsfaciliteiten, trimsalon en een klein winkelgedeelte.

1.1 Juridisch kader

Onder de Omgevingswet geldt het omgevingsplan als kader; er ontbreekt een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL), inclusief participatie-inbreng.

1.2 Planologische inpassing

De activiteit is naar aard en schaal geluids- en geurgevoelig. De motivering waarom deze functie juist alleen hier passend is, mede gelet op de directe nabijheid van vele woningen (30–200 m) en mogelijke alternatieven, in het geheel niet duidelijk gemaakt. De eventueel te derven planschade door omwonenden is naar alle waarschijnlijkheid niet te dragen door de Aanvrager en was ook niet opgenomen in het businessplan.

1.3 Geluid (blaffen en extra verkeer)

Zonder deugdelijk akoestisch onderzoek (dag/avond/weekend, windrichtingen, naar piekgeluid, piekgeluid met een mogelijk gecombineerd effect en/of piekgeluid met samenvallende verschillende frequenties, op piektijden van halen/brengen) kan er niet worden vastgesteld dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden gewaarborgd blijft.

Temeer omdat voor ons dit geluid nog bovenop de - toch al te hoge - verkeersgeluidsbelasting van de snelweg en de Grauwe Polder komt, welke al naar ons toegedragen wordt door de wind die nagenoeg altijd uit zuidwesten komt.

1.4 Verkeer & parkeren

Het samenstel van pension, training, trimsalon en winkel leidt mogelijk tot verkeerspieken en parkeerdruk. Een sluitende verkeerskundige onderbouwing en mitigerende maatregelen ontbreken.

1.5 Geur, hygiëne en afval

Een uitgewerkt plan voor afval/mestverwerking, reiniging en ventilatie ontbreekt; bij deze schaal is dat essentieel.

1.6 Participatie en belangenafweging

De omgevingsdialoog toont brede zorgen, niet alleen die van mij. Ik ben benieuwd hoe die worden gewogen en of er wat mee wordt gedaan.

1.7 Handhaafbaarheid

Normen voor blafgeluid zijn zonder bouwkundige maatregelen en strakke organisatie niet realistisch handhaafbaar, dus de honden dagelijks de geschetste 4x 1,5 uur buiten rond laten lopen is onacceptabel.

1.8 Verzoek

Primair: de conceptaanvraag te weigeren/ danwel een mogelijk al genomen besluit te herroepen en de vergunning te weigeren wegens ontbrekende onderzoeken en motivering.

Subsidiair: zeer stringente en handhaafbare voorschriften (max. 5 honden, geen buitenverblijf/ of -activiteiten, verplicht akoestisch/geur/verkeeronderzoek, alle activiteiten binnen te organiseren en de binnenruimte ook dan nog te voorzien van bouwkundige geluidswering, hygiëne- en afvalplan).

Appellerend aan gezond verstand en de visie

"Een goede buur is beter dan een verre vriend"

M.b.t. de Aanvrager:

Hoe kun je dit voor deze locatie blijven proberen door te drukken terwijl je er zoveel mensen mee tegen je in het harnas jaagt? Heb je dan totaal geen sociaal gevoel naar alle omwonenden toe om die zo honds tegemoet te treden én die mogelijk later wel jouw buren zouden kunnen worden? Dit lijkt me geen gezonde start, mocht je ooit nog eens iets van je buren nodig hebben.

M.b.t. De Gemeente Etten-Leur:

Ik mag hopen dat dit plan van 1 aanvrager, op een zo korte afstand van de bebouwde kom en met deze te verwachten hinder, wat naar verhouding vele omwonenden dreigt te benadelen, door de Gemeente niet serieus overwogen dient te worden. Temeer omdat de verhouding hierin helemaal scheef is en de Gemeente ook dient bij te dragen in de goede verstandhouding tussen buren onderling. Het zou de Gemeente dan ook sieren als ze dit plan voor deze locatie afkeuren, maar Aanvrager wel actief zouden helpen om hiervoor elders in het buitengebied een meer afgelegen en daarmee beter passende locatie te vinden waarbij mogelijk ook minder investeringen benodigd zijn voor de Aanvrager.

Ondertekening

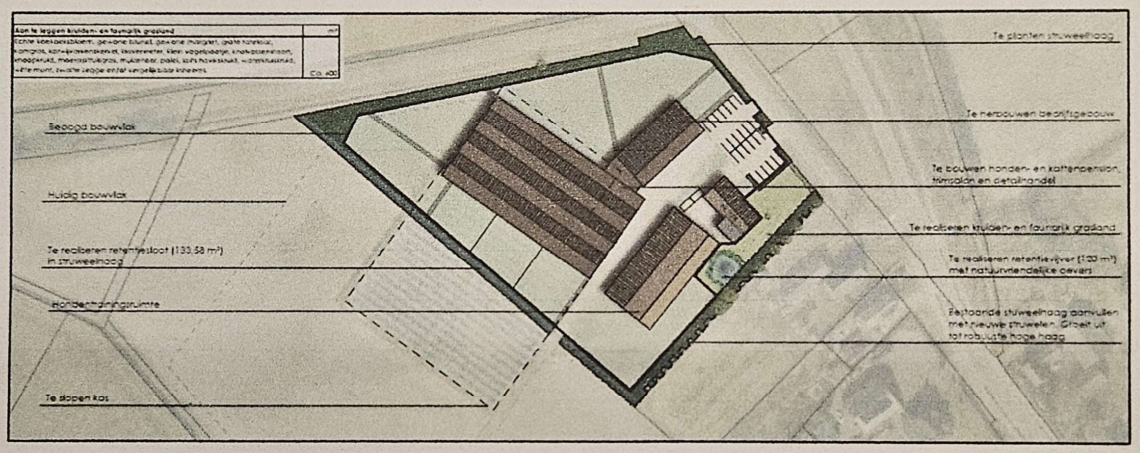
Ondergetekende verklaart bezwaar te maken tegen het conceptplan voor het beginnen van een hondenpension aan de Grauwe Polder 178:

[redacted]

DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	7-3-2026

Reactie op de plannen & paraaf:

Ik ben tegen de komst van de hondenkennel.
Ik ervaar angst en schrik door blaffende honden en maak me ernstig zorgen over de geluidsoverlast die dit met zich mee zal brengen.

[redacted]

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

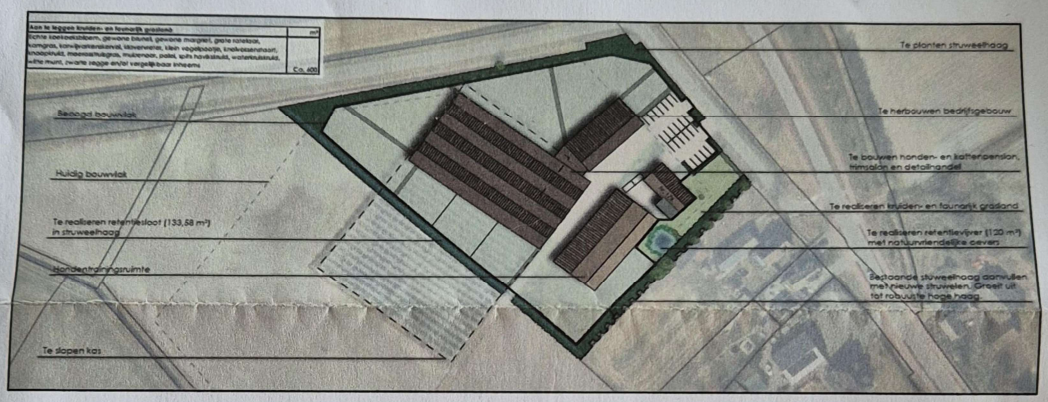
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

van DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam: [redacted]	
Adres: [redacted]	
E-mail: [redacted]	
Datum: 27-02-2024	
Reactie op de plannen & paraaf:	

Sowieso wil ik eerst terugkomen op onze reactie op de 1e participatie van 29 oktober. Deze zijn onrechtmatig verkregen en niet met de juiste informatie. Deze zijn dus niet rechtsgeldig. Wij en velen omwonenden met ons willen beslist niet dat dit plan door gaat. Het schaadt het woongenot van velen huishoudens. We zitten al met het geluid van de snelweg. (wat dan nog monotoon geluid is/niet te vergelijken met hondengeblaf) Ook zit je te dicht op een woonwijk, die ook geheid last gaan krijgen. Wind draagt nou eenmaal het geluid kilometers ver. Dat is een feit. Dit is dan alleen nog maar op geluid. Ook geur, verkeer enz. telt mee..

- Ik zou adviseren met de gemeente om de tafel te gaan zitten wat de mogelijkheden zijn op bedrijventerrein. Dit is in eerste instantie misschien niet mogelijk maar misschien wel te bespreken en te wijzigen (wijziging van bestemmingsplan is ook nodig op GP 178
- Misschien nogmaals rond de tafel met de oude eigenaren van de lindenberg (oud hondenpension Etten-Leur) wat hun wel als mogelijkheid zien. Dat hondenpension is nog helemaal intact.

[redacted]

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

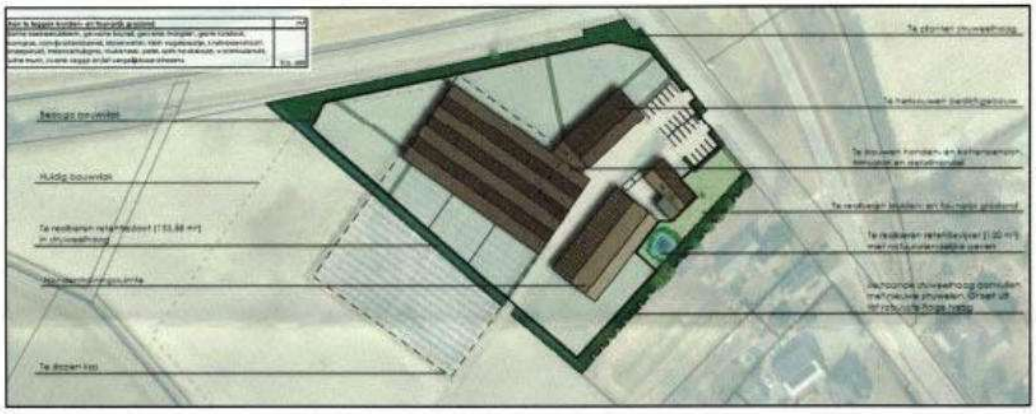
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	01-03-2026

Reactie op de plannen & paraaf: Wij zijn faliekant tegen de voorgenomen komst van een honden- en kattenpension aan de Grauwe Polder 178. Een dergelijk bedrijf gaat onvermijdelijk leiden tot een enorme geluidsoverlast, waar deze woonomgeving al te kampen heeft met een forse geluidsbelasting van de A58. Het geluid van voortdurend blaffende honden overdag en 's avonds zal misschien dan wel binnen geluidsnormen blijven, maar dergelijk uitermate hinderlijk geluid draagt met een veelal westenwind erg ver en leidt voor een gehele wijk ongetwijfeld tot overlast, tot een fors verminderd woongenot en welbevinden en dus tot gezondheidsschade en ook tot economische schade door de waardevermindering van tal van huizen. Wij zijn uiteraard voornemens alle ontstane schade ook daadwerkelijk te claimen, in geval het pension er toch komt. Het economisch belang van een dergelijke onderneming kan nooit boven het (gezondheids-)belang van een zeer groot aantal huishoudens gaan. Dit is niet de juiste locatie voor een honden- en kattenpension! Wij zullen dan ook op alle mogelijke manieren bezwaar aantekenen bij alle hierbij betrokken instanties.

[redacted]

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

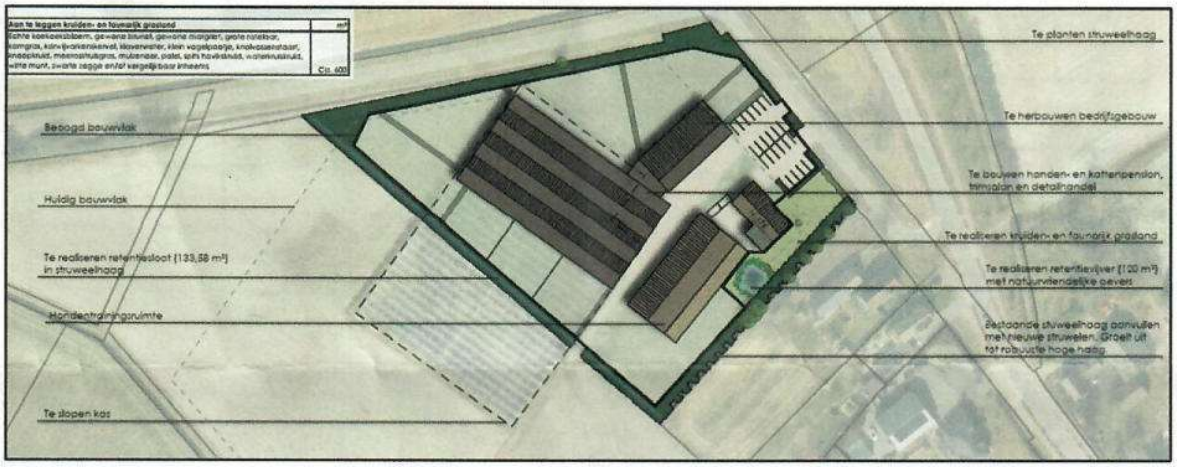
Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam: [redacted]	
Adres: [redacted]	
E-mail: [redacted]	
Datum: 2-3-2016	
Reactie op de plannen & paraaf:	

- Tijd tussen uitnodiging dialoog en de datum dat deze gehouden is vindt ik veel te kort.
- Ik denk dat er veel geluidsoverlast ontstaat.
- Informatie is iedere bijeenkomst anders en geeft hierdoor weinig vertrouwen in het plan.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

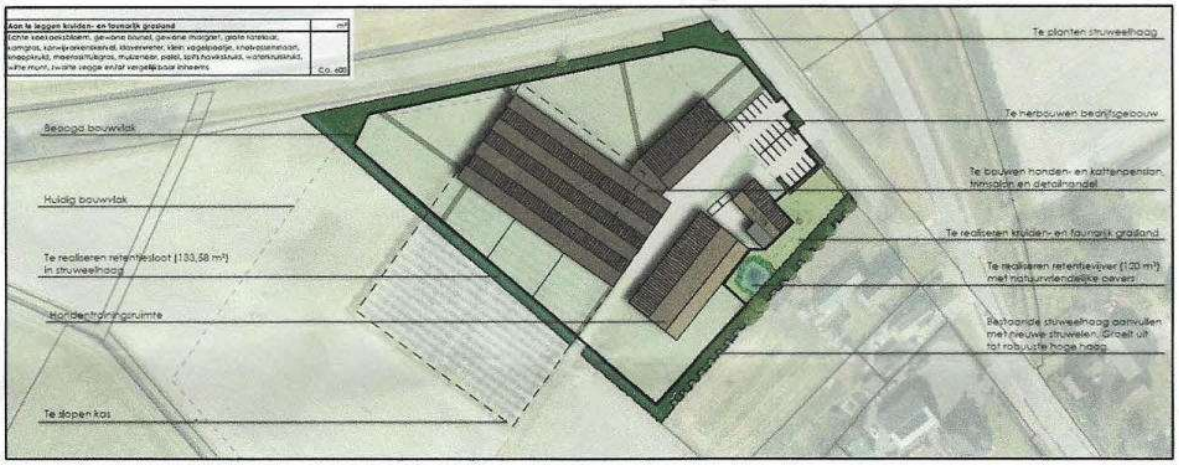
Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	01-03-2026

Reactie op de plannen & paraaf:

Wij maken ons ondanks de aangekondigde maatregelen grote zorgen over de geluidsoverlast, ook in de aangrenzende woonwijk. Aangezien de woonwijk hemelsbreed zeer dichtbij is. Met de frequente zuid-westen wind reikt het geluid aan de andere kant van de snelweg al gauw tot onze wijk.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

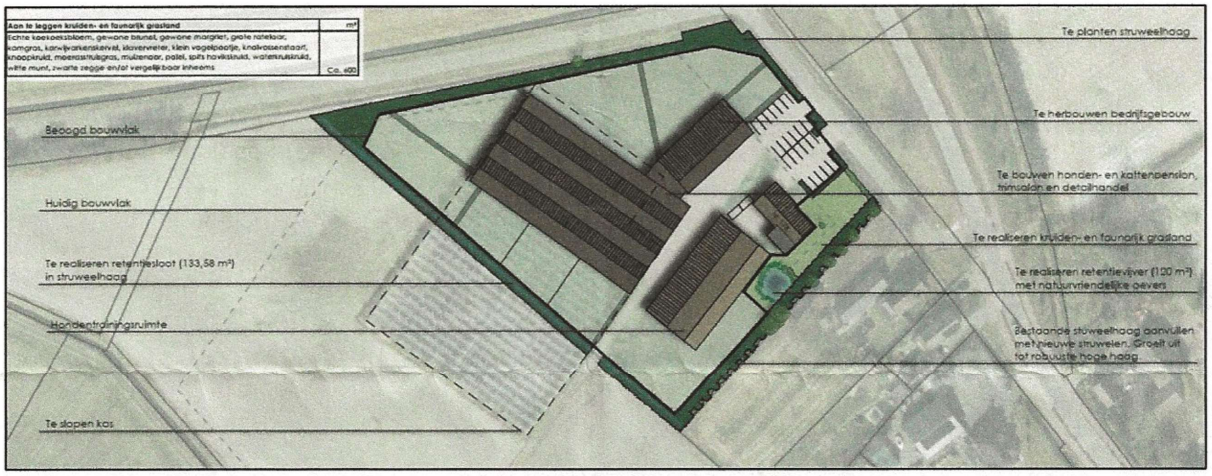
Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam: [redacted]	
Adres: [redacted]	
E-mail: [redacted]	
Datum: 27-02-2026	
Reactie op de plannen & paraaf:	

Dit plan mag er echt niet komen er wonen te veel mensen in de buurt. Geluids hinder stank overlast en verkeersdrukte !!! [redacted]

Van Dun Advies BV

Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 maart 2026 10:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: grauwe polder 178 Etten-Leur

Bij deze geef ik aan dat ik TEGEN het plan ben van de aanvrager [redacted] om op de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur een grootschalige hondenpensioen met trainingsveld en uitlaatvelden, wellness-centrum en detailhandel te ontwikkelen. Aanvrager blijft zelf op [redacted] wonen en een 'medewerker' zal dan op de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur naast dit "project" wonen. Dit project hoort op een andere locatie thuis (bijv. tussen de kassen maar in ieder geval niet naast huizen.) Met deze beoogde ontwikkeling zal dit project voor overmatig geluidsoverlast, stank en verkeersoverlast zorgen, welke ongewenst is voor de bewoners in de omgeving en naast gelegen huizen. Immers het geluid van de voormalige Lindenberg reikte ook 2,5 km elke dag minimaal 2 keer.

Ik zou zeggen, zoek een andere locatie die passender is en waar er in de omgeving van minimaal 3 km geen bewoners wonen. Die locatie is vast te vinden al zal dit wellicht buiten Etten-Leur zijn.

Verder geef ik geen toestemming om mijn priv? gegevens op het internet te plaatsen daarom ben ik summier met de onderstaande ondertekening.

Met vriendelijke groet
[redacted]
[redacted]
Etten Leur

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 28 februari 2026 14:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Dialoog Grauwe Polder 178 te Etten-Leur
Bijlagen: c25027-AA004_Toelichting BOPA met indicatie aanpassingen.pdf; a25027-AA004 _Bijlage 8 Akoestisch onderzoek.pdf

Beste [redacted],

In reactie op uw initiatief tot het organiseren van een omgevingsdialoog ter voorbereiding van de aanvraag voor een vergunning tot vestiging van een honden- en kattenpension op de locatie Grauwe Polder 178 te Etten-Leur, en naar aanleiding van de door u georganiseerde informatiebijeenkomst van woensdag 25 februari 2026, sturen we u hierbij, op uw verzoek, onze reactie op uw voorgenomen plannen.

Hoewel wij de plannen van [redacted] respecteren, maken wij ons ernstige zorgen over de overlast die deze plannen met zich meebrengen. Tevens betreuren wij dat een dergelijk plan in eerste instantie serieus wordt overwogen op deze locatie, gezien de aanzienlijke impact die dit zal hebben op het woongenot van de directe omwonenden. Dit werd duidelijk tijdens de informatiebijeenkomst van 25 februari jl., waar talrijke direct omwonenden en bewoners aan de overzijde van de snelweg aanwezig waren. De aanwezigen uitten unaniem hun afkeuring ten opzichte van de gepresenteerde plannen en hun grote zorgen over de verwachte impact. Daarnaast was er sprake van aanzienlijke frustratie over de voorgaande fase van informatievoorziening en feedback, waarbij diverse plannen werden gepresenteerd die in tegenspraak waren met de uiteindelijke plannen (bijvoorbeeld met betrekking tot het aantal op te vangen honden), evenals over de wijze waarop de feedback van bewoners later is geformuleerd en aan de gemeente is voorgelegd door de initiatiefnemers.

Ook na de presentatie van de plannen en de voorgestelde mitigerende maatregelen tegen overlast op de informatiebijeenkomst van 25 februari jl., zijn wij (en alle andere aanwezigen op deze bijeenkomst) niet overtuigd geraakt van de mogelijkheid om overlast te voorkomen die binnen de wettelijke grenzen valt. De gekozen locatie bevindt zich op de kortst mogelijke afstand tot de bebouwde kom, waardoor de overlast voor een aanzienlijk aantal bewoners aan de Grauwe Polder, Sprundelsebaan, Baroniestraat en de wijk De Streek onaanvaardbaar groot zal zijn. Het aantal getroffen bewoners weegt niet op tegen de wens van de plannen van één enkele investeerder en zijn onderneemster.
De aanwezigheid van een snelweg vormt geen valide argument ter ondersteuning van de voorgestelde locatie voor het hondenpension. De huidige geluidslimieten worden reeds overschreden door de geluidsoverlast van de snelweg alleen. De vestiging van een hondenpension zou deze overlast aanzienlijk verergeren. De geluidswallen langs de snelweg zijn specifiek ontworpen voor een diep liggende snelweg. De woningen in de bebouwde kom, evenals de betreffende locatie aan de Grauwe Polder 178, bevinden zich op dezelfde hoogte en zijn zichtbaar vanuit de getroffen woningen.

Uit de verkregen informatie blijkt dat [redacted] niet voornemens is om op het betreffende perceel te gaan wonen. Dit impliceert dat zij zelf geen overlast zal ondervinden. Slechts een medewerker, die zal verblijven in de huidige, slecht onderhouden woning, oorspronkelijk bestemd voor tijdelijke arbeidskrachten, zal mogelijk last ervaren. Gezien de afhankelijke arbeidsverhouding met [redacted] achten wij het echter onwaarschijnlijk dat deze medewerker een klacht zal indienen of zal aandringen op verbeteringen. Gelet op deze omstandigheden hebben wij nog minder vertrouwen in de bereidheid van [redacted] om

ongemakken voor de buurt op te lossen, aangezien zij niet van plan is om op de locatie te gaan wonen.

Wij wensen [redacted] veel succes met haar plannen, doch adviseren haar om een locatie te kiezen die verder van de bebouwde kom verwijderd is. De huidige locatie aan de Grauwe Polder is ongeschikt voor de vestiging van een hondenpension. Wij verzoeken de initiatiefnemers derhalve om alle voorbereidingen voor de vestiging van een hondenpension op de locatie Grauwe Polder 178 onmiddellijk te staken.

Na afronding van de inventarisatie en verzameling van alle reacties van de informatiebijeenkomst, verzoeken wij u vriendelijk uw verslag ter verificatie aan ons toe te zenden vóór publicatie ervan bij de gemeente Etten-Leur.
Alvast dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 maart 2026 09:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Dialoog Grauwe Polder 178 te Etten-Leur

Dag [redacted]

Na mijn aanwezigheid bij de omgevingsdialoog wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om het uitgereikte formulier toe te sturen.

Naam: [redacted]
Adres: [redacted]
E-mail: [redacted]
Datum: 9 maart 2026
Reactie op de plannen:
Wij, ik en mijn gezin, maken ons grote zorgen om de mogelijke komst van een honden- en kattenpension op de beoogde locatie.
Onze voornaamste zorg is gelegen in geluidsoverlast die zal worden veroorzaakt door de aanwezige honden. Wij zijn van mening dat het akoestisch onderzoek op onjuiste wijze is uitgevoerd waarbij onvoldoende rekening is gehouden met de geluidsnormen en belangen van omwonenden in de Baroniestraat zoals wij. Ook de beoogde geluidsbeperkende maatregelen door initiatiefnemer zullen niet het gewenste resultaat bereiken. Wij maken daarom bezwaar tegen de komst van het pension en dringen er bij de initiatiefnemer op aan om af te zien van deze locatie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 28 februari 2026 16:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reactie op omgevingsdialoog Grauwe Polder 178

[redacted]

Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst van woensdag 25 februari 2026 en jullie verzoek om een schriftelijke reactie op de voorgenomen plannen voor een grootschalig hondenpension aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur, stuur ik jullie hierbij mijn reactie.

Allereerst moet me van het hart dat ik het heel jammer vind dat we slechts mondjesmaat informatie hebben ontvangen. We hebben meermaals verzocht om onderliggende stukken te krijgen, ook aan de gemeente. Dat werd geweigerd. Pas nadat we tijdens de informatieavond collectief ons ongenoegen hebben gedeeld over de gang van zaken, hebben we het geluidsrapport en onderbouwing t.b.v. de BOPA procedure ontvangen (echter, zonder de bijlagen daarbij).

Ik ben fel tegen deze ontwikkeling

Ik ben, net als alle aanwezigen tijdens de informatiebijeenkomst, zeer fel tegen de komst van een grootschalig hondenpension op deze locatie. Ook al waardeer ik de passie van jou[redacted] dit is echt totaal de verkeerde locatie. De impact van deze ontwikkeling op de omgeving (100 huishoudens gaan hier last van krijgen) is dermate groot dat deze plannen naar mijn mening nooit voorbij de intaketafel van de gemeente hadden mogen komen. Waarom dat wel is gebeurd, is me een raadsel. ***Immers, het individuele commerciële belang van één ondernemer mag nooit ten koste gaan van het woongenot en gezondheid van meer dan 100 huishoudens.*** Om nog maar te zwijgen van de hap die deze ontwikkeling zal nemen uit de waarde van onze woningen.

Grote impact op onze gezondheid

Langdurige blootstelling aan omgevingsgeluid, zeker in de vorm van onvoorspelbaar en impulsachtig geluid zoals hondengeblaf dat tussen 7 uur 's ochtends en 23 uur 's avonds aanwezig zal zijn (7 dagen per week), is aantoonbaar schadelijk voor de fysieke en mentale gezondheid. Dit wordt bevestigd door zowel de GGD-richtlijnen als de inzichten van het RIVM en het NSG. Het toevoegen van een nieuwe, permanente bron van geluid in een gebied dat nu al zwaar belast is, is daarom onverantwoord. Het zou jullie sieren als jullie je ook hierom zouden bekommeren.

Deze ontwikkeling is hier niet toegestaan op basis van wetgeving en beleid

Daarnaast is deze ontwikkeling op basis van wetgeving en lokaal beleid niet toegestaan in een geluidsbelast gebied. De locatie ligt al in het geluidsaandachtsgebied van de A58, waardoor al een belasting van meer dan 60 dBa op de gevels ontstaat. En een aanvullende geluidsbron met een continu pulserend geluid, past hier niet.

ETFAL? Nee!

De locatie voldoet bovendien aantoonbaar niet aan het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Een grootschalig hondenpension op de kortst mogelijke afstand van de bebouwde kom en op 20 meter van het dichtstbijstaande huis, is per definitie ongeschikt en staat haaks op het uitgangspunt dat gezondheid en leefkwaliteit van omwonenden centraal moeten staan. Ook ontbreekt het aan een locatieonderzoek.

Geluidsrapport rammelt, verkeersonderzoek ontbreekt

Ook de onderbouwing van de plannen roept ernstige vragen op. Het geluidsrapport rammelt aan alle kanten en een verkeerskundig onderzoek ontbreekt volledig, terwijl dit essentieel is voor een ontwikkeling van deze omvang. Daarnaast is er geen inzicht gegeven in andere uitgevoerde onderzoeken, waardoor een zorgvuldige beoordeling onmogelijk is. Dit staat op gespannen voet met de zorgvuldigheidseis uit de Algemene wet bestuursrecht.

Geen haalbare businesscase

Tot slot ontbreekt een aantoonbaar haalbaar businessplan. Die haalbaarheid hangt volledig samen met het verkrijgen van een vergunning van de Provincie, die niet afgegeven wordt. Ook is in de businesscase geen rekening gehouden met nadeelcompensatie voor de 100 woningen die deze ontwikkeling raakt. Al met al een enorm bedrag. ***Zonder solide economische onderbouwing waarmee de haalbaarheid aangetoond wordt mag de gemeente niet overgaan tot een BOPA-procedure om het omgevingsplan aan te passen***.

Gelet op bovenstaande verzoek ik jullie dringend om af te zien van verdere voorbereiding van dit initiatief en de locatie aan de Grauwe Polder 178 niet langer te beschouwen als potentiële vestigingsplaats voor een hondenpension.

Zoals verplicht in participatiebeleid van de gemeente, verwacht ik dat jullie na afronding van de inventarisatie van alle reacties, het conceptverslag ter verificatie aan mij toe te zenden vóór publicatie bij de gemeente Etten-Leur. Ook mijn reactie dient integraal onderdeel van het verslag te zijn dat naar de gemeente wordt gestuurd.

NB. Ik ontvang graag een bevestiging van ontvangst in antwoord op deze mail.

Groet,

[redacted]

[redacted]

4876 VS Etten-Leur

DUN ADVIES

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de stallingsvakken en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigt u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te mak

Naam:	
Adres:	
E-mail:	
Datum:	
Reactie	

Sowieso wil ik eerst terugkomen op onze reactie op de 1e participatie van 29 oktober. Deze zijn onrechtmatig verkregen en niet met de juiste informatie. Deze zijn dus niet rechtsgeldig. Wij en vele omwonenden met ons willen beslist niet dat dit plan door gaat. Het schaadt het woongenot van veel huishoudens. We zitten al met het geluid van de snelweg. (wist dan nog monotoon geluid is/niet te vergelijken met hondengeblaf). Ook zit je te dicht op een woonwijk, die ook geheid last gaan krijgen. Wind draagt nou eenmaal het geluid kilometers ver. Dat is een feit. Dit is dan alleen nog maar op geluid. Ook geur, verkeer enz. telt mee.

- Ik jou adviseren met de gemeente om de tafel te gaan zitten wat de mogelijkheden zijn op bedrijventerrein. Dit is in eerste instantie misschien niet mogelijk maar misschien wel te bespreken en te wijzigen (wijziging van bestemmingsplan is ook nodig op GP 178
- Misschien nogmaals rond de tafel met de oude eigenaren van de lindenberg (oud hondenpension Etten-Leur) wat hun wel als mogelijkheid zien. Dat hondenpension is nog helemaal intact.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5708 CJ Helmond
T: 013 878 84 68

Postbus 8
5111 ET Gemonden
T: 0402 745 013

Heijmongen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 180

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 190 61 679

IBAN NL 06 RABO 0192 300 ...
BIC RABONL2U
BTW 809582720B01

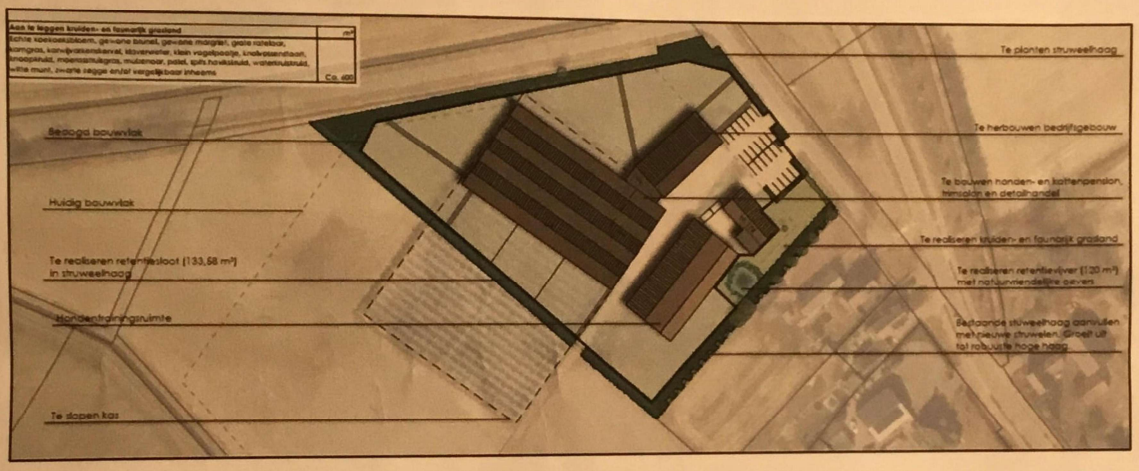
Voeg onderschrift toe...

Buren wijk Grauwe Polder/Sp

DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	8-3-26
Reactie op de plannen & paraaf:	Na de informatieavond hebben wij in samenspraak met de andere buren de nadelen afgewogen en wij verwachten toch dusdanige overlast dat wij met klem willen verzoeken om een andere locatie te zoeken want vooral de geluidsoverlast die wij nu al ondervinden van de snelweg cumulatief met de overlast die wij zeker gaan krijgen van het hondenpension maakt dat wij telaar toch ten stelligste tegenzijn. met vr g[redacted]

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

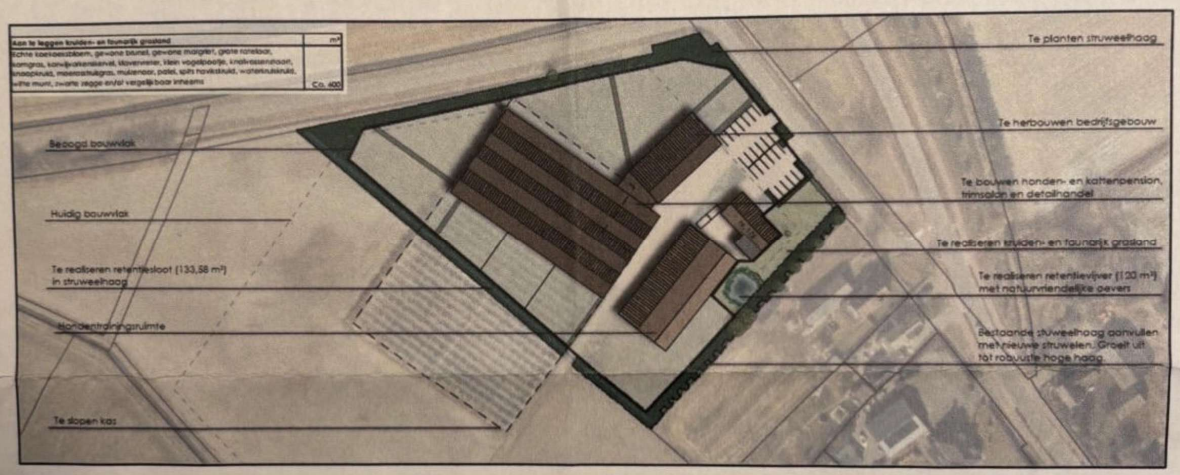
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

van DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	8-3-2026
Reactie op de plannen & paraaf:	- HONDENKENNEL PAST NIET OP DEZE LOCATIE VANWEGE SITUERING DICHT TEGEN WOONWIJK VERWACHTEN VEEL GELUIDSOVERLAST OMDANKS VOORGESTELDE MAATREGELEN PLAN IS ONACCEPTABEL !! [redacted]

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 maart 2026 19:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: Bezwaar tegen het plan voor een hondenkennel aan de rand van onze woonwijk

---

Geachte [redacted],

Hierbij wil ik mijn ernstige bezwaren uitspreken tegen het plan om een hondenkennel met maximaal 60 honden te realiseren aan de rand van onze woonwijk. Dit plan heeft naar mijn mening een negatieve impact op de leefbaarheid en het woongenot van de omwonenden.

De geplande kennel zou op korte afstand van woningen komen: de eerste woning ligt op ongeveer 30 meter van de locatie, terwijl de rest van de woonwijk op ongeveer 200 meter hemelsbreed ligt. Onze wijk telt ongeveer 100 woningen, en meerdere bewoners maken zich zorgen over de mogelijke gevolgen van dit plan voor onze leefomgeving.

Mijn grootste zorg betreft de geluidsoverlast. Het blaffen van honden is vaak onvoorspelbaar en kan gedurende de hele dag voorkomen, **vanaf de vroege ochtend tot in de late avond**. Een kennel van deze omvang zal vrijwel zeker terugkerende en structurele geluidsoverlast veroorzaken, wat kan leiden tot stress, slaapproblemen en aantasting van het woongenot van bewoners in de directe omgeving én in de wijk als geheel.

Daarnaast ligt aan de rand van onze wijk al een snelweg, die al een aanzienlijke geluidsbelasting veroorzaakt. Het geluid van een hondenkennel erbovenop kan de totale geluidsbelasting voor onze wijk verder verhogen, wat de leefbaarheid nog verder onder druk zet.

Gezien:

- De relatief korte afstand tot de eerste woning (ongeveer 30 meter),
- De omvang van de kennel (tot 60 honden),
- De bestaande geluidsbelasting door de nabijgelegen snelweg,
- De verwachte impact op rust, gezondheid en leefbaarheid in de wijk,

Ben ik van mening dat deze locatie niet geschikt is voor een hondenkennel.

Ik verzoek de initiatiefnemer daarom om af te zien van dit plan op deze locatie en op zoek te gaan naar een andere locatie die beter geschikt is voor een hondenkennel en die niet in de directe nabijheid van een woonwijk ligt.

Ik vertrouw erop dat bij de verdere plannen zorgvuldig rekening wordt gehouden met de leefbaarheid en het welzijn van de bewoners van onze wijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 14:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: Bezwaren hondenpension Grauwe Polder 178

[redacted]

Middels deze brief maak ik mijn bezwaren kenbaar tegen de plannen voor de vestiging van een hondenpension op de locatie Grauwe Polder 178. Als omwonende op slechts 150 meter afstand van de beoogde locatie, en gezien de ligging op slechts 50 meter van de bebouwde kom, ben ik van mening dat dit initiatief een onacceptabele inbreuk vormt op het woon- en leefklimaat en gezondheid. Mijn bezwaren zijn gebaseerd op de volgende gronden:

Schending van het principe van Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties (ETFAL)

Er is in dit plan sprake van een fundamentele onbalans wat betreft de Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties (ETFAL). De vestiging van een hondenpension op een afstand van slechts 20 meter van bestaande woningen, 50 meter van de bebouwde kom en zeker 100 huishoudens binnen een straal van 700mtr is ruimtelijk niet inpasbaar. De intensiteit van de beoogde functie (hinder door geluid, geur en verkeer) staat in schril contrast met de rust en het woonkarakter van de direct aangrenzende omgeving.

Het initiatief houdt op geen enkele wijze rekening met de omgevingswaarden van de omwonenden. Er is geen sprake van een zorgvuldige belangenafweging; de commerciële belangen van de initiatiefneemster lijken volledig voorrang te krijgen op de rechten, het woonklimaat en de gezondheid van bestaande huishoudens. Gezien de eerdere ervaringen met vergelijkbare functies in de regio op veel grotere afstand, is het evident dat deze specifieke locatie ongeschikt is voor de gevraagde functie. Het plan voldoet daarmee simpelweg niet aan de kernvereisten van de Omgevingswet.

2. Gebrekkig en ongeloofwaardig akoestisch rapport

Het overlegde akoestisch rapport rammelt aan alle kanten en geeft geen representatief beeld van de werkelijke geluidsbelasting.

- De gehanteerde parameters en aannames in het rapport zijn onjuist dan wel te rooskleurig voorgesteld. Als gevolg hiervan is een veel te kleine cirkel beoordeeld van huishoudens die hinder zullen ondervinden door dit pension.
- Er wordt onvoldoende rekening gehouden met het specifieke karakter van honden-geblaf (impulsgeluid), dat een veel hogere hinderfactor heeft dan constant omgevingslawaai. Wetenschappelijk onderzoek vanuit NSG en GGZ wijst zelfs uit dat aanhoudend hondengeblaf, mensen letterlijk gek maakt.
- **Praktijkervaring:** In het verleden was een pension op 3 kilometer afstand al duidelijk hoorbaar bij mijn woning. Een pension op slechts 150 meter zal de geldende geluidsnormen in de praktijk dan ook onvermijdelijk overschrijden. Dit schetst tevens hoe belachelijk de gebruikte parameters in het akoestisch rapport zijn.

3. Schending van participatie en communicatie

De communicatie vanuit de initiatiefneemster is gedurende het gehele proces ondermaats en onbetrouwbaar gebleken:

- **Loze beloften:** Toegezegde trajecten, zoals de beloofde 'ruimere cirkel voor de participatiedialoog', zijn niet of slechts pro forma uitgevoerd.
- **Gebrek aan transparantie:** Relevante rapporten en informatie over vergelijkbare situaties werden niet verstrekt, ondanks herhaaldelijke verzoeken.
- **Onbetrouwbaarheid:** Het negeren van de door de gemeente gestelde voorwaarden toont aan dat er geen intentie is om de belangen van de omgeving serieus te nemen. Daarnaast worden plannen steeds gewijzigd waardoor een Omgevingsdialoog zijn geldigheid verliest.

4. Gebrek aan vertrouwen in handhaving en naleving

De afgelopen informatieavonden hebben bij mij het vertrouwen volledig weggenomen dat er op enige wijze gehoor zal worden gegeven aan de zorgen van omwonenden. Gezien de huidige houding van de initiatiefneemster — waarbij afspraken nu al niet worden nagekomen — heb ik er geen enkel vertrouwen in dat eventuele geluidsbeperkende maatregelen of voorwaarden in de toekomst zullen worden nageleefd.

Conclusie

Gezien de onevenwichtig belangenafweging, technische tekortkomingen in de onderbouwing en het volstrekt ontbreken van een constructieve dialoog, verzoek ik u de plannen voor dit hondenpension op deze locatie niet door te zetten. Ik behoud mij het recht voor om dit bezwaar in een later stadium aan te vullen met verdere (juridische) argumenten.

Groet,

[redacted]

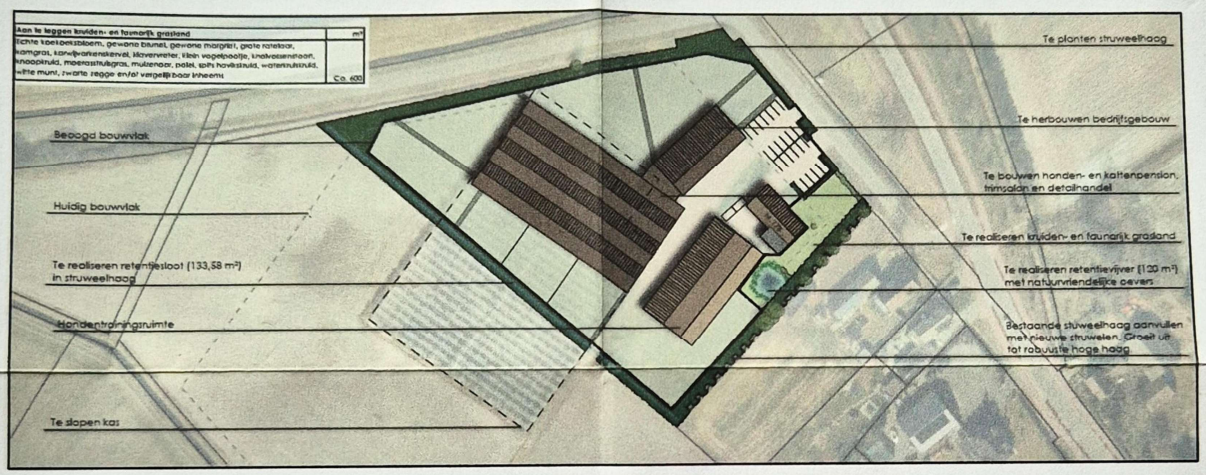
[redacted]

4876NA Etten-Leur

van DUN ADVIES
partner in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



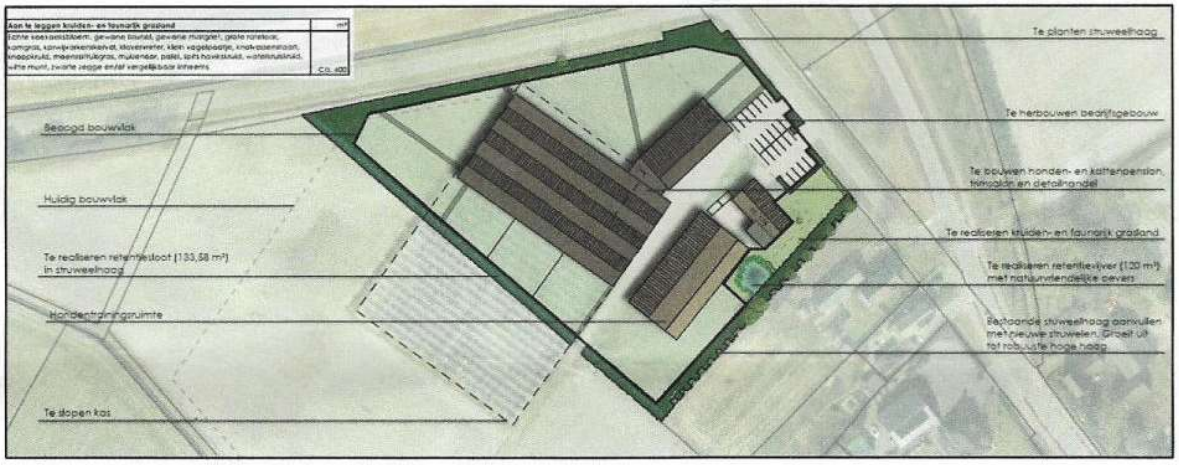
Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	28-02-2026
Reactie op de plannen & paraaf:	[redacted]

Allereerst willen wij terugkomen op onze reactie op de 1ste participatie van 29 oktober 2025.Deze is met onjuiste informatie en onrechtmatig verkregen, dus niet rechtsgeldig. Wij vragen nogmaals met klem om deze reactie te verwijderen uit de stukken bij de gemeente. Verder zijn wij absoluut **TEGEN** de komst van een honden -en kattenpension, tegen de komst van een training en wellnesscentrum, trainingsvelden en tegen een detailhandel , dit alles op genoemde locatie grauwe polder 178 en wij willen dus **NIET** dat dit plan doorgaat. Door de onontkoombare geluidsoverlast van onder andere het blaffen, zal dit het woongenot van vele huishoudens in de buurt ontzettend schaden. Ook is de locatie dicht bij een grote woonwijk geplaatst, heel deze wijk zal hier ook last van gaan ondervinden. Wind draagt geluid kilometers mee, dat is een feit. Verder zijn wij ook onder andere bezorgd over de geuroverlast, verkeersoverlast en niet te vergeten de waardedaling van ons huis.
Onze suggestie voor aanvrager is om deze plannen voort te zetten op een locatie waar in 4 kilometer omtrek **geen** huizen en huishoudens zich bevinden, zodat niemand er last van heeft .

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	
E-mail:	[redacted]
Datum:	
Reactie op de plannen & paraaf:	

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

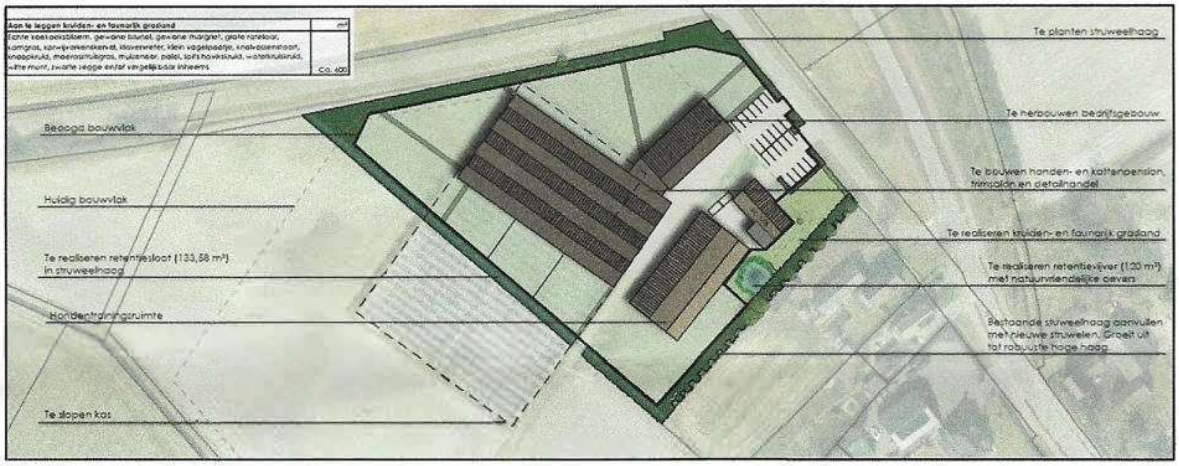
Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	7 maart 2026
Reactie op de plannen & paraaf:	

Onze reactie staat op de volgende vier pagina's. Dit document bestaat uit totaal vijf pagina's

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Reactie vanuit omgevingsdialoog – voorgenomen hondenkennel

Als bewoners van de wijk willen wij graag een inhoudelijke reactie geven op de plannen voor de hondenkennel.

Op dit moment ervaren wij dat er nog veel onduidelijkheid is in de plannen. Hierdoor is het lastig om een goed beeld te vormen van de daadwerkelijke impact op de omgeving. Daarom willen wij een aantal punten benoemen waarvan wij vinden dat deze beter onderbouwd of verduidelijkt moeten worden.

1. Akoestisch onderzoek en ligging van onze wijk

In het akoestisch onderzoek lijkt ons deel van de wijk niet te zijn meegenomen. Dat is opvallend omdat onze woningen dichtbij liggen (en in de straal) liggen en de wind in de praktijk vaak vanuit zuidwestelijke richting naar onze kant staat.

Bij deze windrichting kan geluid verder dragen en juist in onze richting worden verplaatst. Het is daarom belangrijk dat het akoestisch onderzoek ook deze situatie meeneemt, inclusief de meest ongunstige meteorologische omstandigheden.

Daarnaast blijkt uit de plannen dat geluidsbeperkende maatregelen vooral worden toegepast aan de zijde van andere richtingen. Aan de zijde van onze wijk worden op dit moment geen specifieke geluidsbeperkende maatregelen voorzien. Juist omdat onze woningen binnen relevante afstand liggen en de wind vaak richting onze wijk staat, is het belangrijk dat ook deze zijde expliciet wordt meegenomen in het onderzoek en in de beoordeling van mogelijke maatregelen.

Verder is het van belang om te kijken naar de **cumulatie van geluid** in de omgeving. Op de woning aan de Baroniestraat wordt momenteel al een hoge geluidsbelasting ervaren door de nabijgelegen snelweg. Voor deze woning wordt de maximale gevelbelasting reeds benaderd of bereikt. Extra geluidbronnen in de omgeving kunnen daardoor een merkbare verslechtering van het woon- en leefklimaat veroorzaken.

Wij verzoeken daarom om in het akoestisch onderzoek ook expliciet aandacht te besteden aan:

- cumulatie van geluid met bestaande bronnen, zoals het wegverkeer van de snelweg
- het pulserende karakter van blaffende honden, dat anders wordt ervaren dan continu verkeersgeluid
- de mogelijke effecten van deze combinatie van geluidbronnen op de woonomgeving

Wij verzoeken daarom om:

- ons deel van de wijk alsnog in het onderzoek op te nemen

- expliciet te rekenen met de dominante windrichting
- inzichtelijk te maken wat de verwachte piekgeluiden zijn bij blaffende honden
- te onderbouwen waarom aan deze zijde wel of geen geluidsbeperkende maatregelen worden getroffen
- cumulatief en pulserend geluid mee te nemen in de beoordeling van de geluidbelasting

2. Onduidelijkheid over openingstijden en buitentijden

In de verschillende documenten worden verschillende tijden genoemd voor activiteiten buiten.

In het plan wordt gesproken over buitentijden van **08.00 tot 22.00 uur**, terwijl in de omgevingsdialoog **07.00 tot 23.00 uur** wordt genoemd. Dit verschil is relevant voor de beoordeling van mogelijke hinder.

Voor een zorgvuldige beoordeling is het nodig dat:

- één definitieve set tijden wordt vastgesteld
- duidelijk wordt aangegeven welke activiteiten op welke tijden buiten plaatsvinden
- dit ook wordt vastgelegd in de vergunning of het plan

3. Onduidelijkheid over het aantal honden

Uit de informatie blijkt dat de vergunning op dit moment wordt aangevraagd voor **60 honden**. In verschillende toelichtingen wordt echter gesproken over wisselende aantallen honden en verschillende soorten activiteiten. Daardoor blijft onduidelijk hoeveel honden daadwerkelijk gelijktijdig op het terrein aanwezig kunnen zijn.

Daarnaast is nog niet duidelijk:

- hoeveel honden permanent in de kennel verblijven
- hoeveel honden er overdag aanwezig zijn voor training
- hoeveel honden gelijktijdig buiten kunnen lopen
- hoeveel honden er kunnen komen voor dagopvang

Zonder deze informatie is het lastig om de geluidbelasting en activiteit op het terrein goed te beoordelen.

Daarnaast maakt deze onduidelijkheid ook handhaving lastig. Wanneer verschillende categorieën honden aanwezig zijn (kennel, training en dagopvang) is het zonder duidelijke maxima niet te controleren of het toegestane aantal honden wordt

overschreden. Voor toezichthouders is het dan ook niet vast te stellen welke honden onder welke activiteit vallen.

Wij verzoeken daarom om duidelijk vast te leggen:

- het maximale aantal honden dat permanent in de kennel verblijft (binnen de aangevraagde 35/60 honden)
- het maximale aantal honden voor training
- het maximale aantal honden voor dagopvang
- het maximale aantal honden dat gelijktijdig buiten kan zijn
- het maximale totaal aantal honden dat gelijktijdig op het terrein aanwezig mag zijn

Daarnaast vinden wij het belangrijk om duidelijkheid te krijgen over de toekomstige ontwikkeling van het initiatief. In eerdere communicatie zijn namelijk ook hogere aantallen honden genoemd. Wij verzoeken daarom om expliciet te maken of **60 honden het definitieve maximum is**, of dat er sprake is van een eerste fase met mogelijke uitbreiding in de toekomst.

Voor de duidelijkheid richting bewoners en voor een zorgvuldige beoordeling van de impact op de omgeving is het wenselijk dat het **maximale aantal honden dat op deze locatie toegestaan is duidelijk en definitief wordt vastgelegd in de vergunning**.

Alleen met dergelijke duidelijke grenzen kan toezicht en handhaving effectief plaatsvinden.

4. Transparantie en consistentie van communicatie

Door de verschillen in aantallen, tijden en plannen ontstaat het beeld dat het plan nog regelmatig verandert. Dat maakt het voor bewoners lastig om vertrouwen te hebben in de informatie die wordt gedeeld en om de impact goed te beoordelen.

Voor een goede omgevingsdialoog is het belangrijk dat:

- er één duidelijk en volledig plan wordt gepresenteerd
- wijzigingen in het plan expliciet worden toegelicht
- informatie consistent blijft tussen documenten en bijeenkomsten

5. Borging bij mogelijke overlast

Tot slot vinden wij het belangrijk dat duidelijk wordt hoe wordt omgegaan met mogelijke overlast nadat het initiatief in gebruik is genomen.

Op dit moment is niet duidelijk welke stappen worden genomen wanneer omwonenden geluidsoverlast ervaren of wanneer bij metingen blijkt dat geluidsniveaus hoger zijn dan verwacht. Voor bewoners is het belangrijk dat vooraf duidelijk is hoe hiermee wordt omgegaan en dat dit duidelijk in de plannen naar voren komt.

Wij verzoeken daarom om inzichtelijk te maken:

- hoe klachten van omwonenden kunnen worden gemeld en opgepakt
- welke instantie verantwoordelijk is voor toezicht en handhaving
- of en hoe er na ingebruikname controlemetingen plaatsvinden
- welke maatregelen worden genomen wanneer overlast wordt vastgesteld

Afsluitend

Wij willen benadrukken dat ons doel is om ervoor te zorgen dat het plan voldoende duidelijk en onderbouwd is, zodat de gevolgen voor de leefomgeving goed kunnen worden beoordeeld.

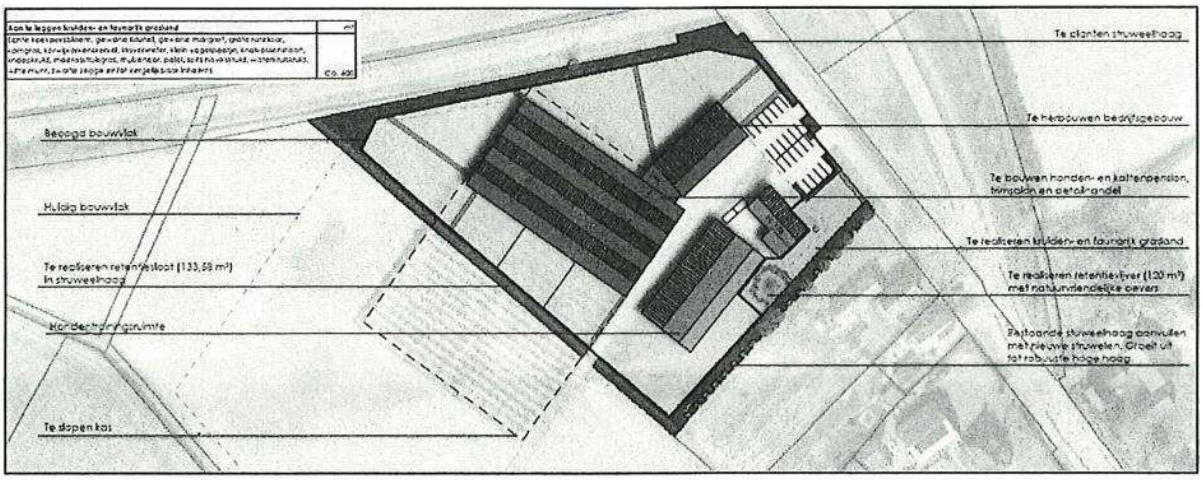
Daarnaast is het voor zowel bewoners als gemeente van belang dat een eventuele vergunning duidelijke, controleerbare en handhaafbare voorschriften bevat. Alleen wanneer aantallen, activiteiten en tijden eenduidig zijn vastgelegd kan toezicht effectief plaatsvinden en kunnen eventuele klachten of overschrijdingen objectief worden beoordeeld.

Door bovenstaande punten helder uit te werken kunnen initiatiefnemers laten zien hoe zij rekening houden met de omgeving en kan de dialoog met bewoners op een transparante en constructieve manier plaatsvinden.

DUN ADVIES
Samen in het buitengebied

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam: [redacted]	
Adres: [redacted]	
E-mail: [redacted]	
Datum: 03-03-2026	

Reactie op de plannen & paraaf:

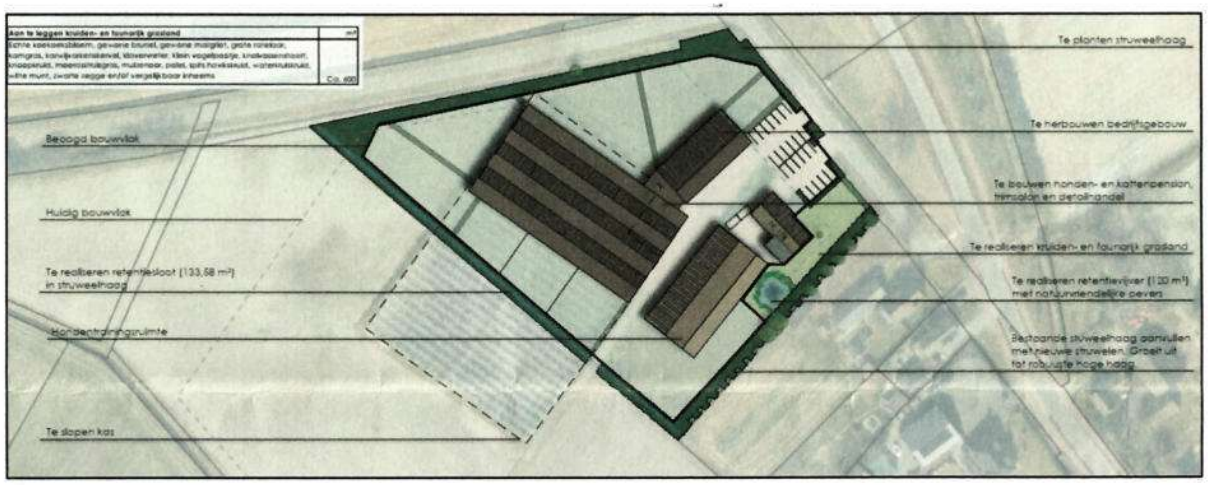
We zijn tegen deze plannen op deze locatie. Met overwegend zuid-westen wind hebben we al maximaal last van geluid vd snelweg. Voor behoud van ons woongenot van deze wijk (got huishoudens), kunnen we geen blaffende honden hebben tussen of 00 - 23:00 van zo'n 30 tot 60 honden, wat grootschalig is. geluidsrapport houdt geen rekening met snelweg + honden, en kan niet alleen naar "de criteria" gekeken worden, maar ook naar praktische situatie voor deze overlast. Er zijn veel meer geschikte ex-agrarische locaties te vinden in deze regio, waarom deze zo dicht bij bebouwde kom. En dubbel overlast voor ons als bewoners.

[redacted]

Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32, 5126 CJ Gilze, T 013 519 94 58
Postel 8, 5711 ET Someren, T 0493 745 015
Heijtmorgen 10, 5375 AN Reek, T 0486 450 160
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619
IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	[redacted]
E-mail:	[redacted]
Datum:	25-2-2026
Reactie op de plannen & paraaf:	Ik ben het er niet mee eens. Ik heb bezwaren tegen de plannen voor hondenkennel.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

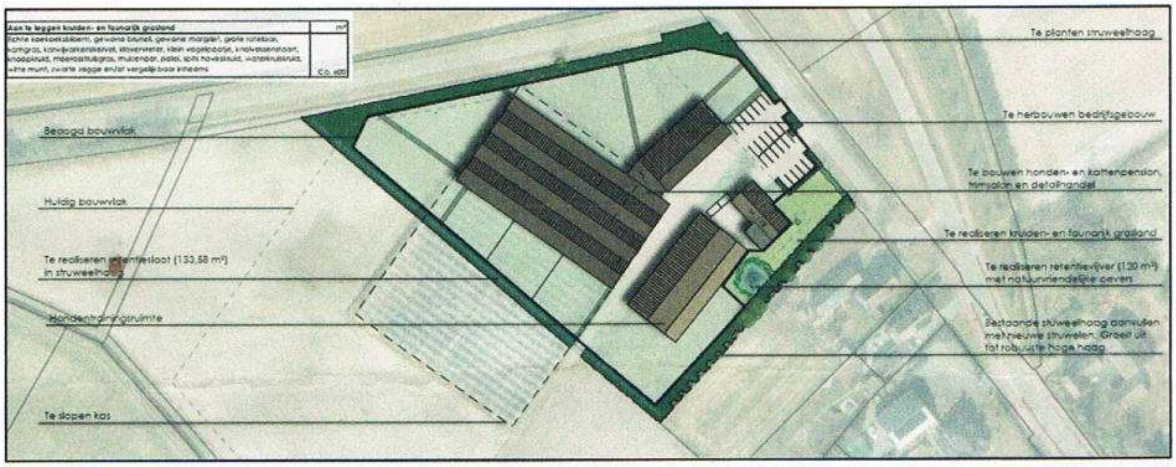
Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam: [redacted]	
Adres: [redacted]	
E-mail: [redacted]	
Datum:	
Reactie op de plannen & paraaf:	

Wij zijn hlt er niet mee eens.
Ze zei in het begin ik ga klein schalig een hondenpension opzetten 35 honden dan zeg ze nu 60/80 [redacted] en een kattenpension erbij. is nooit over gesproken.
Ze blijft maar liegen.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58

Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015

Heijtmorgen 10
5375 AN Reek
T 0486 450 160

E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619

IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 februari 2026 13:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Grauwe Polder 178

Beste [redacted]

Bedankt voor de uitnodiging voor de informatiebijeenkomst. Wij kunnen niet aanwezig zijn maar willen toch via deze weg graag een positieve reactie geven :) heel veel succes met de plannen en de uitvoering van het honden-en kattenpension. Wij vinden het zeker een geschikte locatie en een aanwinst voor alle honden/kattenbezitters!

Groetjes,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 20:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reactie hondenpension Grauwe Polder 178 te Etten-Leur

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u mijn reactie op de plannen voor het vestigen van een hondenpension aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.

In de bijlage treft u mijn officiële reactie.

Ik reken erop dat deze meegenomen wordt in de verdere procedure en dat deze ook bij de verdere stukken richting gemeente en gemeenteraad wordt meegenomen, zoals ook met de eerdere informatiesessies is gedaan.

Bovendien wil ik hierbij mijn teleurstelling uitspreken over het feit dat in de eerste fase onze wijk niet is betrokken. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat hier wellicht bewust voor gekozen is, omdat initiatiefneemster al kon vermoeden dat hier protest op zou komen. En als dat de basis moet zijn voor een gezonde relatie met de buurt, zegt dat mij voldoende. Ik ben benieuwd hoe u hier persoonlijk naar kijkt. Als externe adviseur bent u naar mijn mening verplicht objectief naar de materie te kijken in plaats van mee te bewegen met opdrachtgever.

Dan terug naar de materie: Om meerdere redenen is dit een slecht idee. Vooral het feit dat het geluidsonderzoek rammelt roept twijfel op over de ontwikkeling in totaal.

De plannen en onderzoeken gaan uit van bepaalde uitgangspunten. Echter, de praktijk zal uitwijzen dat de theorie niet klopt. De mate waarin geluid ver draagt in combinatie met de windrichting is een feit dat onderkend moet worden. De geluidsdruk op de wijk is door de A58 al relatief groot. En hondengeblaf is anders dan bedrijfsmatig geluid, waar in het akoestisch onderzoek mee wordt vergeleken. Laat staan als het ruim 60 honden zijn. De verkeerssituatie ter plekke levert ook allerlei gevaren op voor automobilisten en fietsers in combinatie met het viaduct. Het is een gevaarlijke kruising op dit moment, met zeer beperkt verkeer.

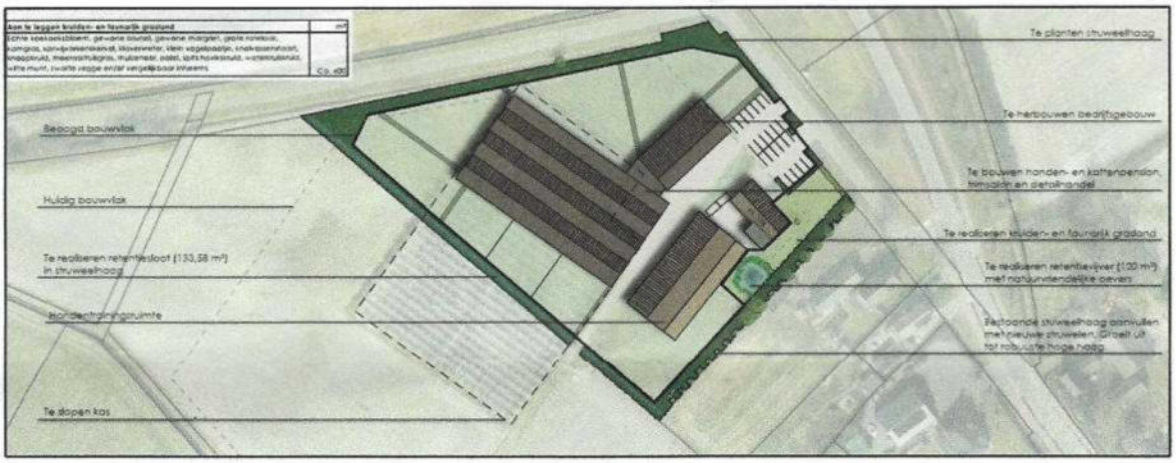
Tot slot nog een suggestie aan initiatiefneemster: in de ruime omgeving worden vele boerderijen vanwege diverse redenen opgedoekt. Deze locaties liggen afgelegen met meer dan voldoende (en zelf meer dan gemiddeld) ruimte voor uitrenvelden, hokken en parkeerruimte. Daar is in samenspraak met de provincie vast een positief gesprek over mogelijk.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Baroniestraat 21, Etten-Leur

Grauwe polder 178 te Etten-Leur

Aanvrager is voornemens om de locatie aan de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur te herontwikkelen naar een hoogwaardig honden- en katten pension, met trainings- en wellnesscentrum en kleinschalige detailhandel. Op de locatie wordt de nu aanwezige vervallen kas gesaneerd. De overige aanwezige bebouwing wordt her-/verbouwd ten behoeve van het honden- en kattenpension. Bij het realiseren van het pension wordt rekening gehouden met de omgeving: er worden neutrale kleuren en materiaal gebruikt die in overeenstemming zijn met andere gebouwen in de omgeving. Ook wordt er tussen de uitloopvelden en op de randen van de locatie groen aangelegd. Zo krijgt de locatie een mooie en natuurlijke uitstraling. Op onderstaande afbeelding is een schets van de beoogde ontwikkeling weergegeven.



Aanvrager vindt het belangrijk dat omwonende tijdig geïnformeerd worden over de beoogde plannen. Door onderstaand formulier in te vullen bevestigd u dat u bent geïnformeerd over de beoogde ontwikkelingen aan de Grauwe Polder 178. Ook heeft u ruimte om eventuele opmerkingen of suggesties met betrekking tot het plan kenbaar te maken.

Naam:	[redacted]
Adres:	
E-mail:	
Datum:	6 maart 2026
Reactie op de plannen & paraaf:	

>>Dit is een slecht idee op deze plek!<<

Als bewoner van de Baroniestraat ben ik tegenstander van deze ontwikkeling. Geblaf staat landelijk in de top-3 van overlast in de buurt. En met ruim 60 honden wil ik niet weten wat mogelijk de overlast wordt. Ondanks alle maatregelen zal de praktijk uit moeten wijzen wat de overlast is en dan is het te laat. Pieken in geblaf van honden ligt betreft aantal decibel vaak veel hoger dan het geluid van de snelweg A58 die nabij is. De ligging van onze woonwijk lijkt ver, maar uit eigen ervaring blijkt dat geluid als het ware over de geluidswal springt en verder in de wijk harder klinkt dan direct achter de geluidswal. En de heersende windrichting ZuidWest blaast het geluid precies de woonwijk in. Dat effect is in het akoestisch onderzoek niet meegenomen, wat erg vreemd is. Bovendien is de onvoorspelbaarheid van het geblaf van honden als ze op onbekend terrein zijn samen met veel andere honden niet in te schatten.

Tot slot de verkeerssituatie: de ontsluiting van dit perceel zal zijn via de Polderstraat op de Grauwe Polder. Een zeer krappe bocht en met veel verkeer. Dit gaat gevaarlijke situaties opleveren wanneer hier veel verkeersbewegingen richting het pension gaan zijn.

Ruim 75 huishoudens gaan hier overlast van ondervinden en dat is geen goede zaak! Ik wens initiatiefneemster veel succes met een pension voor honden op een andere plek in de gemeente maar niet hier op deze plek.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32, 5126 CJ Gilze, T 013 519 94 58
Postel 8, 5711 ET Someren, T 0493 745 015
Heijtmorgen 10, 5375 AN Reek, T 0486 450 160
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619
IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Reacties participatieverslag

From: [redacted]
To:
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 23-5-2026 12:41:05

Beste [redacted]

Ik heb je verslag gelezen, ik zie dit niet als objectieve verslaglegging van deze avond. Ik ben nog steeds fel tegen de komst van het hondenpension, zoals aangegeven in mn feedback.

Met de zuid westen wind is het pension uiterst ongunstig gelegen. De locatie zo dicht bij onze woonwijk, met bestaand geluid van de snelweg, zitten we al over het maximum. Dit is nog steeds zeer onwenselijk.

Ik hoor graag van U

Groet
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> M: [redacted]
>
> E: [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 19-5-2026 09:09:11

Beste [redacted]
Ik zie een punt staan over de aanwezigheid van de genodigden. Dat er 88 uitgenodigd zijn en "maar" 19 aanwezigen. Dit is geen onwil van mensen maar ligt meer aan het tijdsbestek dat de uitnodiging is gekomen. Wij als druk gezin met eigen bedrijf hebben ons ook in flinke bochten moeten wringen om aanwezig te kunnen zijn. Het mag dus ook zeker wel benoemd worden dat de uitnodiging 1 week eerder pas verstuurd is..
Ook vind ik dat het niet helemaal over komt hoe de laatste avond is gegaan. Iedereen is echt bezorgd over deze situatie en als je 1 positief bericht krijgt (van ook nog iemand van ver weg) moeten jullie misschien zelf ook gaan inzien dat dit niet de plek is waar je wil moeten vestigen. Ik denk dat je zoiets positief wil starten.
Misschien is op papier en met cijfertjes het allemaal wel oké. Maar dat onze buurman zijn huis niet eens verkocht krijgt omdat iedereen jullie plannen kent wil volgens mij heel erg veel zeggen.
Niemand wil namelijk zijn rust inleveren voor heel de dag blaffende honden. Ook al zou dit binnen bepaalde decibellen vallen.
Met vriendelijke groet,
[redacted] GP 188

> Op 06-05-2026 13:46 CEST schreef [redacted] | Van Dun Advies :
>
> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> M: [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 14-5-2026 11:42:30

Wij zijn tegen de komst van een hondenkennel op deze locatie. Deze ontwikkeling heeft nu al directe negatieve gevolgen voor ons. Door de bekendmaking van deze plannen haken potentiële kopers op dit moment al af, waardoor de verkoop van onze woning ernstig wordt bemoeilijkt. Dit betekent dat er nu al sprake is van financiële schade. Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning verder zal dalen zodra de plannen worden doorgezet, wat leidt tot aanzienlijke planschade.

[redacted]
Grauwe Polder 184

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 25-5-2026 10:15:07

Dag. [redacted]

Helaas geen ontvangstbevestiging ontvangen. Graag wil ik je vragen of je de mail in goede orde hebt ontvangen. Daarbij wil je vragen onderstaande reactie op te nemen in het verslag zodat dit een onderdeel wordt van het participatieverslag.

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 14 mei 2026 om 11:42 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
>
> Wij zijn tegen de komst van een hondenkennel op deze locatie. Deze ontwikkeling heeft nu al directe negatieve gevolgen voor ons. Door de bekendmaking van deze plannen haken potentiële kopers op dit moment al af, waardoor de verkoop van onze woning ernstig wordt bemoeilijkt. Dit betekent dat er nu al sprake is van financiële schade. Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning verder zal dalen zodra de plannen worden doorgezet, wat leidt tot aanzienlijke planschade.
>
> [redacted]
> Grauwe Polder 184
>

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 25-5-2026 10:15:58

> Dag [redacted]

> Helaas geen ontvangstbevestiging ontvangen. Graag wil ik je vragen of je de mail in goede orde hebt ontvangen. Daarbij wil je vragen onderstaande reactie op te nemen in het verslag zodat dit een onderdeel wordt van het participatieverslag.
>
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
>> Op 14 mei 2026 om 11:42 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>>
>>
>> Wij zijn tegen de komst van een hondenkennel op deze locatie. Deze ontwikkeling heeft nu al directe negatieve gevolgen voor ons. Door de bekendmaking van deze plannen haken potentiële kopers op dit moment al af, waardoor de verkoop van onze woning ernstig wordt bemoeilijkt. Dit betekent dat er nu al sprake is van financiële schade. Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning verder zal dalen zodra de plannen worden doorgezet, wat leidt tot aanzienlijke planschade.
>>
>> [redacted]
>> Grauwe Polder 184
>>

From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 11-5-2026 21:56:07

Beste [redacted]
Tijdens de bijeenkomst op 25-2-2026 over komst van een hondenkennel was de sfeer overweldigend kritisch! Het verslag van je vind ik NIET OBJECTIEF.
Van de aanwezigen uitten de meeste omwonenden hun bezorgdheid over geluidsoverlast, verkeersveiligheid en waardedaling van woning.
De grote meerderheid van de aanwezigen toont afkeuring van de komst op deze locatie, precies tegen een woonwijk aan!
Het verslag vind ik te positief en eenzijdig beeld van de avond. Het verslag geeft onvoldoende weer hoe UNANIMITEIT er was in de afkeuring.
De volgende vragen/ opmerkingen zijn er niet in verwoord:
*de ongeloofwaardigheid van het akoestisch onderzoek, wie heeft dit onderzoek gedaan?
Daar wist niemand van jullie te melden hoe dit onderzoeksbureau heet!!
Dit kwam over dat je het niet wilt meedelen met ons (terwijl dit al weken geleden is gevraagd)
*deze locatie kent een UNIEKE geluidssituatie; de snelweg ligt pal naast de hondenkennel. Deze extreme nabijheid zorgt voor een geluidsbelasting die niet te vergelijken is met andere plekken.
Het is dan onredelijk om meetresultaten uit andere gemeente als maatstaf te gebruiken. Dit onderzoek is NIET OBJECTIEF!
*ondanks de grote bezorgdheid over geluidsoverlast en leefbaarheid voor de omwonenden, willen jullie met alle middelen DOORDRUKKIEN dat de kennel toch hier komt!
Dit roept vragen op over de afweging van belangen en impact op de omgeving. Dit geeft weinig besef van realisme dat deze locatie ONGESCHIKT is voor een hondenkennel.
*in het verslag ontbreekt een weergave van door omwonenden geuite zorgen over de impact op de waarde van woningen.
Deze WONINGWAARDEVERMINDERING zijn expliciet naar voren gebracht!
*de opmerking die je plaatst over privépersoon die ver weg woont en hondenbezitter is, is niet representatief voor onze situatie en belangen van de omwonenden. Ik wil het antwoord van die persoon
Horen als die net als ik/wij zo dichtbij wonen, of die dat dan ook nog toejuicht!!
*in het verslag spreek je ten onrechte van " eerste gesprekken". In werkelijkheid was er sprake van een korte, eenzijdige ontmoeting en mededeling op ons terrein, gevolgd met verzoek om een handtekening!
Dit kan moeilijk als een eerste gesprek worden gekwalificeerd!
Dus tweede informatieavond is dus in werkelijkheid de EERSTE INFORMATIEAVOND!! Toen kregen we voor het eerst meer informatie wat de bedoeling kan worden.
Graag ontvang ik een bevestiging dat je mijn reactie heb ontvangen en hoe hiermee wordt omgegaan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grauwe Polder 41

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: FW: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 23-5-2026 13:14:28

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2026 21:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178

Beste [redacted]

Tijdens de bijeenkomst op 25-2-2026 over komst van een hondenkennel was de sfeer overweldigend kritisch! Het verslag van je vind ik NIET OBJECTIEF.

Van de aanwezigen uitten de meeste omwonenden hun bezorgdheid over geluidsoverlast, verkeersveiligheid en waardedaling van woning.

De grote meerderheid van de aanwezigen toont afkeuring van de komst op deze locatie, precies tegen een woonwijk aan!

Het verslag vind ik te positief en eenzijdig beeld van de avond. Het verslag geeft onvoldoende weer hoe UNANIMITEIT er was in de afkeuring.

De volgende vragen/ opmerkingen zijn er niet in verwoord:

*de ongeloofwaardigheid van het akoestisch onderzoek, wie heeft dit onderzoek gedaan?

Daar wist niemand van jullie te melden hoe dit onderzoeksbureau heet!!

Dit kwam over dat je het niet wilt meedelen met ons (terwijl dit al weken geleden is gevraagd)

*deze locatie kent een UNIEKE geluidssituatie; de snelweg ligt pal naast de hondenkennel. Deze extreme nabijheid zorgt voor een geluidsbelasting die niet te vergelijken is met andere plekken.

Het is dan onredelijk om meetresultaten uit andere gemeente als maatstaf te gebruiken. Dit onderzoek is NIET OBJECTIEF!

*ondanks de grote bezorgdheid over geluidsoverlast en leefbaarheid voor de omwonenden, willen jullie met alle middelen DOORDRUKKIEN dat de kennel toch hier komt!

Dit roept vragen op over de afweging van belangen en impact op de omgeving. Dit geeft weinig besef van realisme dat deze locatie ONGESCHIKT is voor een hondenkennel.

*in het verslag ontbreekt een weergave van door omwonenden geuite zorgen over de impact op de waarde van woningen.

Deze WONINGWAARDEVERMINDERING zijn expliciet naar voren gebracht!

*de opmerking die je plaatst over privépersoon die ver weg woont en hondenbezitter is, is niet representatief voor onze situatie en belangen van de omwonenden. Ik wil het antwoord van die persoon

Horen als die net als ik/wij zo dichtbij wonen, of die dat dan ook nog toejuicht!!

*in het verslag spreek je ten onrechte van " eerste gesprekken". In werkelijkheid was er sprake van een korte, eenzijdige ontmoeting en mededeling op ons terrein, gevolgd met verzoek om een handtekening!

Dit kan moeilijk als een eerste gesprek worden gekwalificeerd!

Dus tweede informatieavond is dus in werkelijkheid de EERSTE INFORMATIEAVOND!! Toen kregen we voor het eerst meer informatie wat de bedoeling kan worden.

Graag ontvang ik een bevestiging dat je mijn reactie heb ontvangen en hoe hiermee wordt omgegaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Grauwe Polder 41

From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: FW: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 23-5-2026 13:59:40

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2026 21:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Beste [redacted]
Beste [redacted]
Bij deze stuur ik weer mijn reactie op het participatieverslag Grauwe Polder 178 aangezien ik nog geen ontvangstbevestiging van 11 mei heb ontvangen.
En om transparantie en volledigheid naar de gemeente toe te waarborgen wil ik dat mijn reactie op jullie verslag
als integraal onderdeel wordt opgenomen in de versie die jullie naar de gemeente sturen.
Mijn reactie:
Tijdens de bijeenkomst op 25-2-2026 over komst van een hondenkennel was de sfeer overweldigend kritisch! Het verslag van je vind ik NIET OBJECTIEF.
Van de aanwezigen uitten de meeste omwonenden hun bezorgdheid over geluidsoverlast, verkeersveiligheid en waardedaling van woning.
De grote meerderheid van de aanwezigen toont afkeuring van de komst op deze locatie, precies tegen een woonwijk aan!
Het verslag vind ik te positief en eenzijdig beeld van de avond. Het verslag geeft onvoldoende weer hoe UNANIMITEIT er was in de afkeuring.
De volgende vragen/ opmerkingen zijn er niet in verwoord:
*de ongeloofwaardigheid van het akoestisch onderzoek, wie heeft dit onderzoek gedaan?
Daar wist niemand van jullie te melden hoe dit onderzoeksbureau heet!!
Dit kwam over dat je het niet wilt meedelen met ons (terwijl dit al weken geleden is gevraagd)
*deze locatie kent een UNIEKE geluidssituatie; de snelweg ligt pal naast de hondenkennel. Deze extreme nabijheid zorgt voor een geluidsbelasting die niet te vergelijken is met andere plekken.
Het is dan onredelijk om meetresultaten uit andere gemeente als maatstaf te gebruiken. Dit onderzoek is NIET OBJECTIEF!
*ondanks de grote bezorgdheid over geluidsoverlast en leefbaarheid voor de omwonenden, willen jullie met alle middelen DOORDRUKKIEN dat de kennel toch hier komt!
Dit roept vragen op over de afweging van belangen en impact op de omgeving. Dit geeft weinig besef van realisme dat deze locatie ONGESCHIKT is voor een hondenkennel.
*in het verslag ontbreekt een weergave van door omwonenden geuite zorgen over de impact op de waarde van woningen.
Deze WONINGWAARDEVERMINDERING zijn expliciet naar voren gebracht!
*de opmerking die je plaatst over privépersoon die ver weg woont en hondenbezitter is, is niet representatief voor onze situatie en belangen van de omwonenden. Ik wil het antwoord van die persoon
Horen als die net als ik/wij zo dichtbij wonen, of die dat dan ook nog toejuicht!!
*in het verslag spreek je ten onrechte van " eerste gesprekken". In werkelijkheid was er sprake van een korte, eenzijdige ontmoeting en mededeling op ons terrein, gevolgd met verzoek om een handtekening!
Dit kan moeilijk als een eerste gesprek worden gekwalificeerd!
Dus tweede informatieavond is dus in werkelijkheid de EERSTE INFORMATIEAVOND!! Toen kregen we voor het eerst meer informatie wat de bedoeling kan worden.
Graag ontvang ik een bevestiging dat je mijn reactie heb ontvangen en hoe hiermee wordt omgegaan.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Grauwe Polder 41

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 6-5-2026 15:06:25

Geachte [redacted]

Ik wil u bedanken voor het toezenden van het door uw team opgestelde participatieverslag.

Helaas moet ik u mededelen dat het verslag niet voldoet aan de vereisten voor een participatieverslag. Een dergelijk verslag dient een feitelijke weergave te bieden van de informatiebijeenkomsten en de omgevingsdialoog. Het door u verstrekte verslag bevat echter voornamelijk uiteenzettingen van tegenargumenten die niet tijdens de betreffende avonden zijn besproken. Het verslag vormt derhalve geen feitelijk verslag van de gebeurtenissen en discussies die tijdens deze avonden hebben plaatsgevonden.

Ik verzoek u vriendelijk om het verslag aan te passen voordat het naar de gemeente wordt verzonden, ofwel om de gemeente duidelijk te informeren dat het verslag niet overeenkomt met de omgevingsdialoog.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Baroniestraat 7
Etten-Leur

Op 6 mei 2026, om 13:46 heeft [redacted] Van Dun Advies het volgende geschreven:

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Toegezegde documentatie van de informatieavond 25-02-2026 over hondenkennel aan buurtbewoners
Sent: 6-5-2026 18:00:10

Hartelijk bedankt [redacted] & een fijne avond toegewenst.
Mvg, [redacted]

Op wo 6 mei 2026 om 10:04 schreef [redacted] | Van Dun Advies <[redacted]>:

> Beste [redacted]
>
> Wegens drukte ben ik helaas niet eerder aan uw email toegekomen.
>
> Ik heb het even nagekeken. En de informatie is op 26-02 verzonden naar het emailadres waarmee u zich heeft aangemeld voor de informatieavond. Dit emailadres was: [redacted]
>
> Voor de volledigheid zijn de verzonden stukken nogmaals bijgevoegd in de bijlage.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 mei 2026 17:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: Toegezegde documentatie van de informatieavond 25-02-2026 over hondenkennel aan buurtbewoners

Beste [redacted]

Wanneer mogen we deze toegezegde info hierover (getoonde presentatie, onderzoeksrapportages etc.) ontvangen?

Aangezien het al bestaande info is, zou dit toch niet zo lang hoeven te duren.

In afwachting/bvd,

[redacted]

Baroniestraat 6

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 14-5-2026 00:26:25

Beste [redacted]

Bijgaand onze reactie op het ontvangen gespreksverslag van de omgevingsdialoog dd. 25-02-2026 voor de mogelijke vestiging van een grootschalig honden- en kattenpension op Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij zijn en blijven nog steeds uitgesproken tegen de komst van dit pension op deze locatie.

In afwachting van een gecorrigeerde verslag,
Mvg, [redacted] Baroniestraat 6

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 6-5-2026 17:03:24

Dag [redacted]

Dank voor het toesturen van het langverwachte verslag van de bewonersavond op 25 februari.

Zoals afgesproken zullen wij als omwonenden onze bevindingen naar jullie toesturen, voordat dit verslag naar de gemeente wordt gestuurd.

Wat is jullie planning? Hoeveel tijd hebben wij voordat jullie de stukken naar de gemeente willen sturen?

Weet je al wanneer de omgevingstafel plaatsvindt?

Groet,
[redacted]

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

From:	[redacted]
To:	[redacted]
Subject:	Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent:	8-5-2026 16:40:43

Dag [redacted]
Dank voor het toesturen van het participatieverslag.
Om met de deur in huis te vallen: **dit stuk is geen objectief verslag van de avond**! Het is vooral een document waarin slechts een paar kritiekpunten uit de bijeenkomst worden benoemd en vervolgens van een inhoudelijke verdediging worden voorzien. Het geeft daarmee geen impressie van de avond zelf, en al helemaal niet van de zeer vele boze en felle reacties die die avond zijn geuit. De sfeer was niet "kritisch maar constructief": mensen waren overduidelijk zeer fel tegen de komst van deze ontwikkeling. Dat klinkt in jullie notitie totaal niet door. **Alle aanwezige huishoudens waren zeer fel tegen deze ontwikkeling**. En bovendien, het is mij bekend dat na de informatieavond van 25/2 nog meer mensen gereageerd hebben op de gepresenteerde plannen. Die reacties waren óók tegen.

1) Dit stuk is geen "verslag", maar een "verweer"
Jullie notitie bevat meerdere passages die niet neutraal-verslaggevend zijn, maar concluderend/kwalificerend. Bijvoorbeeld:

- *"Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen."*
- *"Uit deze toelichting is gebleken dat de beoogde ontwikkeling wat betreft verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt."*
- *"Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…"*

Dit zijn geen verslagzinnen, dit zijn standpunten. Er kan niet gezegd worden dat er geen belemmeringen zijn, als de omgevingstafel nog niet heeft plaatsgevonden**!** De toetsing loopt nog op het moment dat de informatiebijeenkomst plaatsvond. Ook geven omwonenden duidelijk aan dat onderzoeken niet deugen of ontbreken.
Bovendien hebben de omwonenden – ondanks zeer vele verzoeken – op de avond waarop de informatieavond plaatsvond, geen inzage gehad in het geluidsrapport!

2) De omvang en felheid van de tegenstand ontbreekt volledig
In de notitie wordt wel beschreven dát er zorgen zijn, maar niet hoe massaal en hoe uitgesproken de tegenstand was. In plaats daarvan wordt de nadruk gelegd op "oplossingen die aangedragen worden" en op één positieve quote ("potentiële klant"). Dit geeft een totaal verkeerd beeld van die informatieavond die heeft plaatsgevonden, omdat het de kern van het gevoel van die avond maskeert: de buurt wil dit hier niet.

3) Onjuiste/gekleurde framing van de voorgeschiedenis
Jullie notitie opent met: "*Uit de ingevulde formulieren bleek dat de omwonenden in eerste instantie positief tegenover het initiatief stonden*." Los van het feit dat verschillende omwonenden later expliciet hebben aangegeven dat die eerste reacties onder onjuiste/onjuiste informatie tot stand kwamen en zelfs verzocht hebben die te verwijderen, wordt hiermee opnieuw een beeld van 'aanvankelijk draagvlak' opgeroepen. Dat draagvlak is er gewoon niet! Dit is een framing die de weerstand totaal bagatelliseert.

4) Cruciale punten die niet of onvoldoende zijn meegenomen
Hieronder de punten wel degelijk benoemd zijn tijdens de informatieavond, maar niet zijn meegenomen of niet serieus/volledig zijn weergegeven:

- **Deze locatie is ongeschikt (ETFAL / nabijheid woningen / leefkwaliteit)** De notitie blijft hangen op "mitigeren" (scherm, groen, tijden), maar reflecteert niet eerlijk op het hoofdbezwaar: de functie past hier niet – zeker niet op deze schaal, zo dicht op woningen en pal tegenover een woonwijk aan de andere kant van de A58. Dit raakt direct aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) die omwonenden ook letterlijk hebben benoemd.
- **Gezondheid / hinderbeleving wordt gebagatelliseerd** In de notitie wordt geluid vooral technisch benaderd ("scherm", "groen", "bepaalde velden niet"). Wat ontbreekt is dat omwonenden juist wezen op:
  - Het impulsieve/pulserende karakter van geblaf,
  - Het zeer lange tijdvenster (van 07:00 tot 23:00 uur 's avonds),
  - Het effect op gezondheid en woongenot, zeker in een omgeving die al zwaar belast is.
- **Cumulatie met bestaande geluidsbelasting (o.a. A58)** In de notitie wordt wel gezegd dat de noordelijke wijk eerder niet betrokken is omdat er een A58 tussen ligt en dat er "ruis" kan zijn ontstaan. Maar dat is precies het punt: die wijk ervaart nu al hoge geluidsbelasting; extra impulsbronnen erbovenop kunnen het woon- en leefklimaat verder verslechteren. Dat perspectief (cumulatie en hinderbeleving) ontbreekt als serieus onderdeel van het "verslag". Ook dit is duidelijk benoemd.
- **Onvolledige weergave businesscase en stikstof** Tijdens de informatieavond is nadrukkelijk gesproken over de haalbaarheid van de businesscase. Deze discussie ontbreekt in het verslag, terwijl dit een kernpunt is. Aangegeven werd door initiatiefneemster dat:
  a. Gestart moet worden met 35 honden (stikstof), maar dat dit bedrijfseconomisch niet haalbaar is;
  b. De onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl dit wettelijk niet meer toegestaan is;
  c. Een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant noodzakelijk is, die momenteel niet wordt afgegeven.

Daarmee is benoemd dat de businesscase gebaseerd is op **onjuiste en onzekere aannames**. Daarop mag de gemeente geen vergunning afgeven: immers, er moet sprake zijn van een haalbaar plan. Dat kan niet worden aangetoond. Aanvullend: de initiatiefneemster heeft bevestigd dat in de businesscase geen rekening is gehouden met nadeelcompensatie (voor vermoedelijk 90-100 huishoudens). Deze punten raken direct de uitvoerbaarheid van het plan. Dit is wél relevant voor de integrale belangenafweging, maar komt in de notitie niet terug.

- **Onderschatting geluidsbelasting door extra activiteiten (training)** Tijdens de informatieavond is duidelijk benoemd dat het geluidsrapport uitgaat van een maximaal aantal honden in opvang, maar geen rekening houdt met honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten. Dat betekent dat:
  - het **werkelijke aantal honden op het terrein structureel hoger kan liggen** dan waarmee gerekend is;
  - en de feitelijke geluidsbelasting daarmee wordt onderschat.

  Concreet is dit ook expliciet gemaakt:
  - als er bijvoorbeeld 10 honden aanwezig zijn voor training, dan mogen er – uitgaande van de stikstofbeperking van 35 honden totaal – nog maar 25 honden in opvang zijn;

- om toch tot een rendabele exploitatie te komen, leidt dit onvermijdelijk tot extra wisselingen en dus meer verkeersbewegingen.

Dat dit niet in het verslag is opgenomen, maakt dat het verslag **onvolledig** is.

- **Verkeerskundige onderbouwing ontbreekt / zorgen zijn niet eerlijk verwerkt** De notitie stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing “reeds onderbouwd is” dat het netwerk voldoende capaciteit heeft en concludeert vervolgens: “geen belemmeringen”. Maar tijdens de avond ging het juist over verkeerspieken, parkeerdruk, en onveilige situaties door de ontsluiting/bochten/drukte. Ook het feit dat er nu al sprake is van een onveilige en onoverzichtelijke verkeerssituatie (waar gelukkig weinig gebruik van wordt gemaakt) is niet genoemd en wordt totaal gebagatelliseerd in dit verslag!

Dat verdient een neutralere weergave én (als het verslag toch inhoudelijk wordt) een verwijzing naar een **deugdelijk verkeersonderzoek** in plaats van een conclusie. Er is nu geen verkeersonderzoek dat aantoont dat er geen verkeerskundige / parkeerproblemen te verwachten zijn!

- **Handhaafbaarheid** In het verslag wordt gesproken over vergunningvoorschriften (“honden niet buiten op bepaalde tijden”) alsof dat het oplost.
  Maar de kernvraag van de buurt was juist: hoe ga je dit handhaven, en hoe voorkom je dat het in de praktijk uit de pas loopt? Die handhaafbaarheidszorgen worden niet als zwaarwegend punt weergegeven.

- **Transparantie/informatievoorziening** De notitie noemt “ruis” en zegt dat extra informatie is gepresenteerd om ruis te beperken.
  Wat ontbreekt is de kern van het wantrouwen: dat omwonenden structureel om onderliggende stukken hebben gevraagd en die niet (volledig) kregen, en dat cruciale bijlagen/onderbouwingen pas laat of niet compleet zijn gedeeld. Dat was één van de grootste frustraties en hoort in een eerlijk verslag thuis.

Aanvullend: ik heb van omwonenden, die uitgenodigd waren voor de informatieavond van 15-12-25 vernomen dat er geen uitnodiging is gedaan om op een vergelijkbare locatie te gaan kijken. In het verslag staat dat omwonenden zijn uitgenodigd om een vergelijkbare locatie te bezoeken en dat “hier geen omwonenden gebruik van hebben gemaakt”. Die weergave klopt niet.
Er is hooguit in algemene zin iets genoemd, maar er is geen gerichte uitnodiging gedaan (voorstel of opvolging) waarop omwonenden weloverwogen konden reageren. De formulering in het verslag suggereert nu dat omwonenden bewust hebben afgezien van een aangeboden mogelijkheid, terwijl die mogelijkheid in de praktijk niet op een serieuze en toegankelijke manier is aangeboden. Dat geeft opnieuw een vertekend beeld van de werkelijkheid en schuift de verantwoordelijkheid onterecht bij de omwonenden.

5) Verzoek: pas het verslag aan

Ik verzoek jullie daarom het document aan te passen op de volgende punten:

1. **Neem expliciet op** dat de bijeenkomst van 25/2 overwegend en fel negatief was: **alle aanwezigen waren zeer fel tegen** de ontwikkeling (en dat na 25/2 nog aanvullende reacties binnenkwamen die ook tegen waren).
2. **Schrap of neutraliseer concluderende zinnen** zoals “geen belemmeringen” en “geen constructieve ideeën”. Als dit echt een verslag is, dan hoort het te beschrijven wat er is gezegd en gevraagd — niet om alvast het plan “goed te verklaren”.
3. **Neem de ontbrekende thema’s** zichtbaar op in de hoofdtekst, niet wegstoppen onder “overige opmerkingen”.
4. **Neem alle na 25/2 ontvangen reacties** integraal mee (of ten minste als genummerde bijlage met volledige teksten), zodat de gemeente een compleet beeld krijgt.
5. **Voeg deze, maar ook alle eerdere reacties en reacties die jullie na publicatie van dit rapport krijgen, integraal toe** als onderdeel van het participatieverslag richting gemeente (conform het participatiebeleid van de gemeente Etten-Leur).

Meer concreet wil ik graag zien dat het verslag als volgt wordt aangepast:

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
SCHRAPPEN	“Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen verslaglegging van ingebrachte zienswijzen. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Uit deze toelichting is gebleken dat … verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen objectieve weergave van de bijeenkomst. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…”	Schrappen	Onjuist en normatief; doet geen recht aan de inhoudelijke inbreng van omwonenden.
AANPASSEN	“Omwonenden stonden in eerste instantie positief…”	Aanpassen	“In een vroeg stadium zijn reacties opgehaald. Meerdere omwonenden hebben nadien aangegeven dat deze reacties tot stand zijn gekomen op basis van onvolledige informatie en niet representatief zijn voor hun huidige standpunt.”
AANPASSEN	Beschrijving informatieavond 25/2	Aanpassen	“Tijdens de informatieavond van 25 februari 2026 is door alle aanwezige buurtbewoners expliciet en in overwegende aangegeven dat zij tegen deze ontwikkeling zijn.”
AANPASSEN	Focus op aangedragen	Aanpassen	“De inbreng van omwonenden betrof primair fundamentele bezwaren tegen de geschiktheid

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
	‘oplossingen’		van de locatie, naast vragen over mogelijke mitigerende maatregelen.”
AANPASSEN	Verkeer “reeds onderbouwd”	Aanpassen	“Omwonenden hebben zorgen geuit over verkeersveiligheid, verkeersdrukte en het ontbreken van een deugdelijk en toetsbaar verkeersonderzoek.”
AANPASSEN	“Hier hebben geen omwonenden gebruik van gemaakt.”	Aanpassen	“Tijdens de bijeenkomst is in algemene zin gesproken over het mogelijk bezoeken van een vergelijkbare locatie. Er is echter geen concrete en verifieerbare uitnodiging gedaan (datum/locatie/vervolg), waardoor dit niet als een feitelijk aangeboden mogelijkheid kan worden beschouwd.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Alle aanwezige buurtbewoners (25 februari 2026) hebben zich expliciet en gemotiveerd tegen het plan uitgesproken.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Na de informatieavond zijn aanvullende reacties van omwonenden ontvangen, die eveneens in overwegende mate negatief van aard waren.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben aangegeven dat de voorgenomen functie op deze locatie niet passend is in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL), mede gezien de directe nabijheid van woningen en de bestaande geluidsbelasting (o.a. A58).”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Tevens is gewezen op strijdigheid met de gemeentelijke omgevingsvisie, waarin bescherming van leefkwaliteit en het scheiden van hinderveroorzakende functies centraal staat.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben gewezen op cumulatie van geluidsbronnen en de mogelijke negatieve effecten daarvan op gezondheid en woonkwaliteit.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn herhaaldelijk opmerkingen gemaakt over onvolledige en niet-tijdige informatievoorziening, hetgeen het vertrouwen in het proces heeft geschaad.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn zorgen geuit over de handhaafbaarheid en borging van eventuele mitigerende maatregelen.”
TOEVOEGEN (GELUID)	Ontbreekt	Toevoegen	“Tijdens de informatieavond is benoemd dat naast opvang ook sprake zal zijn van honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten, waardoor het feitelijke aantal aanwezige honden hoger kan zijn dan in de planuitgangspunten is gehanteerd.”
TOEVOEGEN (GELUID – UITWERKING)	Ontbreekt	Toevoegen	“Dit impliceert dat bij bijvoorbeeld 10 honden in training het aantal honden in opvang dient te worden beperkt tot 25 (uitgaande van een maximum van 35), hetgeen leidt tot extra vervoersbewegingen en daarmee aanvullende verkeersbelasting.”
TOEVOEGEN (GELUID – CONCLUSIE)	Ontbreekt	Toevoegen	“Hierdoor bestaat gerede twijfel of de feitelijke geluidsbelasting en verkeersimpact in de onderbouwing toereikend en representatief zijn weergegeven.”
TOEVOEGEN (BUSINESSCASE)	Ontbreekt	Toevoegen	“Tijdens de bijeenkomst is besproken dat de businesscase uitgaat van een startscenario met 35 honden (in verband met stikstof), terwijl door initiatiefnemer is aangegeven dat dit scenario bedrijfseconomisch niet haalbaar is.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Voorts is door omwonenden naar voren gebracht dat de onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl deze systematiek nu wettelijk niet mag worden toegepast.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Daarbij is aangegeven dat realisatie afhankelijk is van het verkrijgen van een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant, terwijl dergelijke vergunningen momenteel niet worden verleend.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“De uitvoerbaarheid van het plan is daarmee afhankelijk van onzekere en mogelijk onjuiste uitgangspunten.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Daarnaast is vastgesteld dat in de businesscase geen rekening is gehouden met mogelijke

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
			nadeelcompensatie voor circa 90–100 omliggende huishoudens.”

Gelet op het voorgaande is dit participatieverslag in de huidige vorm niet geschikt als grondslag voor bestuurlijke besluitvorming. Het document geeft geen objectief en volledig beeld van de inbreng van omwonenden en bevat bovendien inhoudelijke aannames en conclusies die niet voortkomen uit de participatie zelf.

Het gebruik van een dergelijk onzorgvuldig en gekleurd verslag is in strijd met de vereisten van zorgvuldigheid, motivering en evenwichtige belangenafweging zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en de Omgevingswet.

Tot slot: dit hele traject staat of valt met vertrouwen. En vertrouwen bouw je niet met een “verslag” dat vooral voelt als een verdedigingsnota. Ik verwacht daarom dat jullie dit corrigeren, zodat de gemeente een eerlijk en volledig beeld krijgt van het draagvlak (of liever: het gebrek daaraan) rondom het plan op Grauwe Polder 178 in Etten-Leur.
Immers, een andere conclusie kan op basis van de informatieavond van 25 februari 2026 niet getrokken worden.

NB. Ik vertrouw erop dat alle reacties (direct na 25/2 en n.a.v. het participatieverslag) worden gebundeld en aan de gemeente worden voorgelegd als onderdeel van het participatieverslag.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Baroniestraat 14
4876 VS Etten-Leur

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

Dag [redacted]

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 30-5-2026 11:16:31

Volgens mij heb ik geen ontvangstbevestiging van mijn reactie op het participatieverslag gekregen. Wil je me die alsnog sturen?

En kun je me vertellen wanneer de omgevingstafel gepland staat?

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 8 mei 2026 om 16:40 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
> Dank voor het toesturen van het participatieverslag.
> Om met de deur in huis te vallen: **dit stuk is geen objectief verslag van de avond**! Het is vooral een document waarin slechts een paar kritiekpunten uit de bijeenkomst worden benoemd en vervolgens van een inhoudelijke verdediging worden voorzien. Het geeft daarmee geen impressie van de avond zelf, en al helemaal niet van de zeer vele boze en felle reacties die die avond zijn geuit. De sfeer was niet "kritisch maar constructief": mensen waren overduidelijk zeer fel tegen de komst van deze ontwikkeling. Dat klinkt in jullie notitie totaal niet door. **Alle aanwezige huishoudens waren zeer fel tegen deze ontwikkeling**. En bovendien, het is mij bekend dat na de informatieavond van 25/2 nog meer mensen gereageerd hebben op de gepresenteerde plannen. Die reacties waren óók tegen.
> **1) Dit stuk is geen "verslag", maar een "verweer"**
> Jullie notitie bevat meerdere passages die niet neutraal-verslaggevend zijn, maar concluderend/kwalificerend. Bijvoorbeeld:
> - *"Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen."*
> - *"Uit deze toelichting is gebleken dat de beoogde ontwikkeling wat betreft verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt."*
> - *"Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…"*
>
> Dit zijn geen verslagzinnen, dit zijn standpunten. Er kan niet gezegd worden dat er geen belemmeringen zijn, als de omgevingstafel nog niet heeft plaatsgevonden**!** De toetsing loopt nog op het moment dat de informatiebijeenkomst plaatsvond. Ook geven omwonenden duidelijk aan dat onderzoeken niet deugen of ontbreken.
> Bovendien hebben de omwonenden – ondanks zeer vele verzoeken – op de avond waarop de informatieavond plaatsvond, geen inzage gehad in het geluidsrapport!
> **2) De omvang en felheid van de tegenstand ontbreekt volledig**
> In de notitie wordt wel beschreven dát er zorgen zijn, maar niet hoe massaal en hoe uitgesproken de tegenstand was. In plaats daarvan wordt de nadruk gelegd op "oplossingen die aangedragen worden" en op één positieve quote ("potentiële klant"). Dit geeft een totaal verkeerd beeld van die informatieavond die heeft plaatsgevonden, omdat het de kern van het gevoel van die avond maskeert: de buurt wil dit hier niet.
> **3) Onjuiste/gekleurde framing van de voorgeschiedenis**
> Jullie notitie opent met: "*Uit de ingevulde formulieren bleek dat de omwonenden in eerste instantie positief tegenover het initiatief stonden*." Los van het feit dat verschillende omwonenden later expliciet hebben aangegeven dat die eerste reacties onder onjuiste/onjuiste informatie tot stand kwamen en zelfs verzocht hebben die te verwijderen, wordt hiermee opnieuw een beeld van 'aanvankelijk draagvlak' opgeroepen. Dat draagvlak is er gewoon niet! Dit is een framing die de weerstand totaal bagatelliseert.
> **4) Cruciale punten die níet of onvoldoende zijn meegenomen**
> **Hieronder de punten wel degelijk benoemd zijn tijdens de informatieavond, maar niet zijn meegenomen of niet serieus/volledig zijn weergegeven**:
> - **Deze locatie is ongeschikt (ETFAL / nabijheid woningen / leefkwaliteit)** De notitie blijft hangen op "mitigeren" (scherm, groen, tijden), maar reflecteert niet eerlijk op het hoofdbezwaar: de functie past hier niet – zeker niet op deze schaal, zo dicht op woningen en pal tegenover een woonwijk aan de andere kant van de A58. Dit raakt direct aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) die omwonenden ook letterlijk hebben benoemd.
> - **Gezondheid / hinderbeleving wordt gebagatelliseerd** In de notitie wordt geluid vooral technisch benaderd ("scherm", "groen", "bepaalde velden niet"). Wat ontbreekt is dat omwonenden juist wezen op:
>   - Het impulsieve/pulserende karakter van geblaf,
>   - Het zeer lange tijdvenster (van 07:00 tot 23:00 uur 's avonds),
>   - Het effect op gezondheid en woongenot, zeker in een omgeving die al zwaar belast is.
> - **Cumulatie met bestaande geluidsbelasting (o.a. A58)** In de notitie wordt wel gezegd dat de noordelijke wijk eerder niet betrokken is omdat er een A58 tussen ligt en dat er "ruis" kan zijn ontstaan. Maar dat is precies het punt: die wijk ervaart nu al hoge geluidsbelasting; extra impulsbronnen

erbovenop kunnen het woon- en leefklimaat verder verslechteren. Dat perspectief (cumulatie en hinderbeleving) ontbreekt als serieus onderdeel van het “verslag”. Ook dit is duidelijk benoemd.

- **Onvolledige weergave businesscase en stikstof** Tijdens de informatieavond is nadrukkelijk gesproken over de haalbaarheid van de businesscase. Deze discussie ontbreekt in het verslag, terwijl dit een kernpunt is. Aangegeven werd door initiatiefneemster dat:
    a. Gestart moet worden met 35 honden (stikstof), maar dat dit bedrijfseconomisch niet haalbaar is;
    b. De onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl dit wettelijk niet meer toegestaan is;
    c. Een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant noodzakelijk is, die momenteel niet wordt afgegeven.

Daarmee is benoemd dat de businesscase gebaseerd is op **onjuiste en onzekere aannames**. Daarop mag de gemeente geen vergunning afgeven: immers, er moet sprake zijn van een haalbaar plan. Dat kan niet worden aangetoond. Aanvullend: de initiatiefneemster heeft bevestigd dat in de businesscase geen rekening is gehouden met nadeelcompensatie (voor vermoedelijk 90-100 huishoudens). Deze punten raken direct de uitvoerbaarheid van het plan. Dit is wél relevant voor de integrale belangenafweging, maar komt in de notitie niet terug.

- **Onderschatting geluidsbelasting door extra activiteiten (training)** Tijdens de informatieavond is duidelijk benoemd dat het geluidsrapport uitgaat van een maximaal aantal honden in opvang, maar geen rekening houdt met honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten. Dat betekent dat:
    - het **werkelijke aantal honden op het terrein structureel hoger kan liggen** dan waarmee gerekend is;
    - en de feitelijke geluidsbelasting daarmee wordt onderschat.

  Concreet is dit ook expliciet gemaakt:
    - als er bijvoorbeeld 10 honden aanwezig zijn voor training, dan mogen er – uitgaande van de stikstofbeperking van 35 honden totaal – nog maar 25 honden in opvang zijn;
    - om toch tot een rendabele exploitatie te komen, leidt dit onvermijdelijk tot extra wisselingen en dus meer verkeersbewegingen.

  Dat dit niet in het verslag is opgenomen, maakt dat het verslag **onvolledig** is.
- **Verkeerskundige onderbouwing ontbreekt / zorgen zijn niet eerlijk verwerkt** De notitie stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing “reeds onderbouwd is” dat het netwerk voldoende capaciteit heeft en concludeert vervolgens: “geen belemmeringen”. Maar tijdens de avond ging het juist over verkeerspieken, parkeerdruk, en onveilige situaties door de ontsluiting/bochten/drukte. Ook het feit dat er nu al sprake is van een onveilige en onoverzichtelijke verkeerssituatie (waar gelukkig weinig gebruik van wordt gemaakt) is niet genoemd en wordt totaal gebagatelliseerd in dit verslag!

Dat verdient een neutralere weergave én (als het verslag toch inhoudelijk wordt) een verwijzing naar een **deugdelijk verkeersonderzoek** in plaats van een conclusie. Er is nu geen verkeersonderzoek dat aantoont dat er geen verkeerskundige / parkeerproblemen te verwachten zijn!

- **Handhaafbaarheid** In het verslag wordt gesproken over vergunningvoorschriften (“honden niet buiten op bepaalde tijden”) alsof dat het oplost.
  Maar de kernvraag van de buurt was juist: hoe ga je dit handhaven, en hoe voorkom je dat het in de praktijk uit de pas loopt? Die handhaafbaarheidszorgen worden niet als zwaarwegend punt weergegeven.

- **Transparantie/informatievoorziening** De notitie noemt “ruis” en zegt dat extra informatie is gepresenteerd om ruis te beperken.
  Wat ontbreekt is de kern van het wantrouwen: dat omwonenden structureel om onderliggende stukken hebben gevraagd en die niet (volledig) kregen, en dat cruciale bijlagen/onderbouwingen pas laat of niet compleet zijn gedeeld. Dat was één van de grootste frustraties en hoort in een eerlijk verslag thuis.

Aanvullend: ik heb van omwonenden, die uitgenodigd waren voor de informatieavond van 15-12-25 vernomen dat er geen uitnodiging is gedaan om op een vergelijkbare locatie te gaan kijken. In het verslag staat dat omwonenden zijn uitgenodigd om een vergelijkbare locatie te bezoeken en dat “hier geen omwonenden gebruik van hebben gemaakt”. Die weergave klopt niet.
Er is hooguit in algemene zin iets genoemd, maar er is geen gerichte uitnodiging gedaan (voorstel of opvolging) waarop omwonenden weloverwogen konden reageren. De formulering in het verslag suggereert nu dat omwonenden bewust hebben afgezien van een aangeboden mogelijkheid, terwijl die mogelijkheid in de praktijk niet op een serieuze en toegankelijke manier is aangeboden. Dat geeft opnieuw een vertekend beeld van de werkelijkheid en schuift de verantwoordelijkheid onterecht bij de omwonenden.

5) Verzoek: pas het verslag aan

Ik verzoek jullie daarom het document aan te passen op de volgende punten:

1. **Neem expliciet op** dat de bijeenkomst van 25/2 overwegend en fel negatief was: **alle aanwezigen waren zeer fel tegen** de ontwikkeling (en dat na 25/2 nog aanvullende reacties binnenkwamen die ook tegen waren).
2. **Schrap of neutraliseer concluderende zinnen** zoals “geen belemmeringen” en “geen constructieve ideeën”. Als dit echt een verslag is, dan hoort het te beschrijven wat er is gezegd en gevraagd — niet om alvast het plan “goed te verklaren”.
3. **Neem de ontbrekende thema’s** zichtbaar op in de hoofdtekst, niet wegstoppen onder “overige opmerkingen”.
4. **Neem alle na 25/2 ontvangen reacties** integraal mee (of ten minste als genummerde bijlage met volledige teksten), zodat de gemeente een compleet beeld krijgt.
5. **Voeg deze, maar ook alle eerdere reacties en reacties die jullie na publicatie van dit rapport krijgen, integraal toe** als onderdeel van het participatieverslag richting gemeente (conform het participatiebeleid van de gemeente Etten-Leur).

Meer concreet wil ik graag zien dat het verslag als volgt wordt aangepast:

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
SCHRAPPEN	“Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen verslaglegging van ingebrachte zienswijzen. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Uit deze toelichting is gebleken dat … verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen objectieve weergave van de bijeenkomst. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…”	Schrappen	Onjuist en normatief; doet geen recht aan de inhoudelijke inbreng van omwonenden.
AANPASSEN	“Omwonenden stonden in eerste instantie positief…”	Aanpassen	“In een vroeg stadium zijn reacties opgehaald. Meerdere omwonenden hebben nadien aangegeven dat deze reacties tot stand zijn gekomen op basis van onvolledige informatie en niet representatief zijn voor hun huidige standpunt.”
AANPASSEN	Beschrijving informatieavond 25/2	Aanpassen	“Tijdens de informatieavond van 25 februari 2026 is door alle aanwezige buurtbewoners expliciet en in overwegende aangegeven dat zij tegen deze ontwikkeling zijn.”
AANPASSEN	Focus op aangedragen ‘oplossingen’	Aanpassen	“De inbreng van omwonenden betrof primair fundamentele bezwaren tegen de geschiktheid van de locatie, naast vragen over mogelijke mitigerende maatregelen.”
AANPASSEN	Verkeer “reeds onderbouwd”	Aanpassen	“Omwonenden hebben zorgen geuit over verkeersveiligheid, verkeersdrukte en het ontbreken van een deugdelijk en toetsbaar verkeersonderzoek.”
AANPASSEN	“Hier hebben geen omwonenden gebruik van gemaakt.”	Aanpassen	“Tijdens de bijeenkomst is in algemene zin gesproken over het mogelijk bezoeken van een vergelijkbare locatie. Er is echter geen concrete en verifieerbare uitnodiging gedaan (datum/locatie/vervolg), waardoor dit niet als een feitelijk aangeboden mogelijkheid kan worden beschouwd.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Alle aanwezige buurtbewoners (25 februari 2026) hebben zich expliciet en gemotiveerd tegen het plan uitgesproken.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Na de informatieavond zijn aanvullende reacties van omwonenden ontvangen, die eveneens in overwegende mate negatief van aard waren.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben aangegeven dat de voorgenomen functie op deze locatie niet passend is in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL), mede gezien de directe nabijheid van woningen en de bestaande geluidsbelasting (o.a. A58).”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Tevens is gewezen op strijdigheid met de gemeentelijke omgevingsvisie, waarin bescherming van leefkwaliteit en het scheiden van hinderveroorzakende functies centraal staat.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben gewezen op cumulatie van geluidsbronnen en de mogelijke negatieve effecten daarvan op gezondheid en woonkwaliteit.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn herhaaldelijk opmerkingen gemaakt over onvolledige en niet-tijdige informatievoorziening, hetgeen het vertrouwen in het proces heeft geschaad.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn zorgen geuit over de handhaafbaarheid en borging van eventuele mitigerende maatregelen.”
TOEVOEGEN (GELUID)	Ontbreekt	Toevoegen	“Tijdens de informatieavond is benoemd dat naast opvang ook sprake zal zijn van honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten, waardoor het feitelijke aantal

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
			aanwezige honden hoger kan zijn dan in de planuitgangspunten is gehanteerd."
TOEVOEGEN (GELUID – UITWERKING)	Ontbreekt	Toevoegen	"Dit impliceert dat bij bijvoorbeeld 10 honden in training het aantal honden in opvang dient te worden beperkt tot 25 (uitgaande van een maximum van 35), hetgeen leidt tot extra vervoersbewegingen en daarmee aanvullende verkeersbelasting."
TOEVOEGEN (GELUID – CONCLUSIE)	Ontbreekt	Toevoegen	"Hierdoor bestaat gerede twijfel of de feitelijke geluidsbelasting en verkeersimpact in de onderbouwing toereikend en representatief zijn weergegeven."
TOEVOEGEN (BUSINESSCASE)	Ontbreekt	Toevoegen	"Tijdens de bijeenkomst is besproken dat de businesscase uitgaat van een startscenario met 35 honden (in verband met stikstof), terwijl door initiatiefnemer is aangegeven dat dit scenario bedrijfseconomisch niet haalbaar is."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"Voorts is door omwonenden naar voren gebracht dat de onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl deze systematiek nu wettelijk niet mag worden toegepast."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"Daarbij is aangegeven dat realisatie afhankelijk is van het verkrijgen van een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant, terwijl dergelijke vergunningen momenteel niet worden verleend."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"De uitvoerbaarheid van het plan is daarmee afhankelijk van onzekere en mogelijk onjuiste uitgangspunten."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"Daarnaast is vastgesteld dat in de businesscase geen rekening is gehouden met mogelijke nadeelcompensatie voor circa 90–100 omliggende huishoudens."

Gelet op het voorgaande is dit participatieverslag in de huidige vorm niet geschikt als grondslag voor bestuurlijke besluitvorming. Het document geeft geen objectief en volledig beeld van de inbreng van omwonenden en bevat bovendien inhoudelijke aannames en conclusies die niet voortkomen uit de participatie zelf.

Het gebruik van een dergelijk onzorgvuldig en gekleurd verslag is in strijd met de vereisten van zorgvuldigheid, motivering en evenwichtige belangenafweging zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en de Omgevingswet.

Tot slot: dit hele traject staat of valt met vertrouwen. En vertrouwen bouw je niet met een "verslag" dat vooral voelt als een verdedigingsnota. Ik verwacht daarom dat jullie dit corrigeren, zodat de gemeente een eerlijk en volledig beeld krijgt van het draagvlak (of liever: het gebrek daaraan) rondom het plan op Grauwe Polder 178 in Etten-Leur.
Immers, een andere conclusie kan op basis van de informatieavond van 25 februari 2026 niet getrokken worden.

NB. Ik vertrouw erop dat alle reacties (direct na 25/2 en n.a.v. het participatieverslag) worden gebundeld en aan de gemeente worden voorgelegd als onderdeel van het participatieverslag.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Baroniestraat 14
4876 VS Etten-Leur

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]
<[redacted]>

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.

M.v.g.

[redacted]

Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie

Raadhuisstraat 32

5126 CJ Gilze

T: 013 - 519 94 58

[redacted]

[redacted]

I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl

KvK 18061619

----------DISCLAIMER----------

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 11-5-2026 08:37:28

Goedemorgen [redacted]

Met verbazing heb ik het verslag gelezen.
Als bewoner van Baroniestraat 20 was ik aanwezig bij de informatieavond. Het verslag dat je stuurt doet in geen enkel opzicht recht aan het verloop van deze avond.

In het verslag maak je niet of nauwelijks melding van de negatieve gevoelens van de omwonenden. 1 omwonende die positief is citeer je, de andere omwonenden verwijs je naar de bijlagen. Hiermee geef je een verkeerd gekleurd beeld van dit proces.
Enkele bezwaren vermeld je in het verslag en ga je direct op in. Maar er zijn door omwonenden nog heel wat andere steekhoudende argumenten benoemt waar je niet op in gaat.
En dan in de slotalinea de vermelding dat er "geen constructieve ideeën, opties of suggesties" zijn aangebracht stuit me tegen de borst. Er is voldoende input gegeven, waar niet of beperkt op is gereageerd. Onze invulling van "constructief" is niet meedenken in de totstandkoming van het pension! Wederom een verkeerd gekleurd beeld.

Ik neem afstand van dit verslag.

Groet,
[redacted]
Baroniestraat 20

Van: [redacted]
Verzonden: Woensdag, 6 Mei, 2026 13:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Participatieverslag Grauwe Polder 178

Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,

Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.

Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.

Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:

[redacted]

Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.

M.v.g.

[redacted]

Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie

Raadhuisstraat 32

5126 CJ Gilze

T: 013 - 519 94 58

[redacted]

[redacted]

I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl

KvK 18061619

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 23-5-2026 12:41:05

Beste [redacted]

Ik heb je verslag gelezen, ik zie dit niet als objectieve verslaglegging van deze avond. Ik ben nog steeds fel tegen de komst van het hondenpension, zoals aangegeven in mn feedback.

Met de zuid westen wind is het pension uiterst ongunstig gelegen. De locatie zo dicht bij onze woonwijk, met bestaand geluid van de snelweg, zitten we al over het maximum. Dit is nog steeds zeer onwenselijk.

Ik hoor graag van U

Groet
[redacted]d

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 19-5-2026 09:09:11

Beste [redacted]
Ik zie een punt staan over de aanwezigheid van de genodigden. Dat er 88 uitgenodigd zijn en "maar" 19 aanwezigen. Dit is geen onwil van mensen maar ligt meer aan het tijdsbestek dat de uitnodiging is gekomen. Wij als druk gezin met eigen bedrijf hebben ons ook in flinke bochten moeten wringen om aanwezig te kunnen zijn. Het mag dus ook zeker wel benoemd worden dat de uitnodiging 1 week eerder pas verstuurd is..
Ook vind ik dat het niet helemaal over komt hoe de laatste avond is gegaan. Iedereen is echt bezorgd over deze situatie en als je 1 positief bericht krijgt (van ook nog iemand van ver weg) moeten jullie misschien zelf ook gaan inzien dat dit niet de plek is waar je wil moeten vestigen. Ik denk dat je zoiets positief wil starten.
Misschien is op papier en met cijfertjes het allemaal wel oké. Maar dat onze buurman zijn huis niet eens verkocht krijgt omdat iedereen jullie plannen kent wil volgens mij heel erg veel zeggen.
Niemand wil namelijk zijn rust inleveren voor heel de dag blaffende honden. Ook al zou dit binnen bepaalde decibellen vallen.
Met vriendelijke groet,
[redacted] GP 188

> Op 06-05-2026 13:46 CEST schreef [redacted]
>
> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied

----------DISCLAIMER----------

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 14-5-2026 11:42:30

Wij zijn tegen de komst van een hondenkennel op deze locatie. Deze ontwikkeling heeft nu al directe negatieve gevolgen voor ons. Door de bekendmaking van deze plannen haken potentiële kopers op dit moment al af, waardoor de verkoop van onze woning ernstig wordt bemoeilijkt. Dit betekent dat er nu al sprake is van financiële schade. Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning verder zal dalen zodra de plannen worden doorgezet, wat leidt tot aanzienlijke planschade.

[redacted]
Grauwe Polder 184

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 25-5-2026 10:15:07

Dag. [redacted]

Helaas geen ontvangstbevestiging ontvangen. Graag wil ik je vragen of je de mail in goede orde hebt ontvangen. Daarbij wil je vragen onderstaande reactie op te nemen in het verslag zodat dit een onderdeel wordt van het participatieverslag.

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 14 mei 2026 om 11:42 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
>
> Wij zijn tegen de komst van een hondenkennel op deze locatie. Deze ontwikkeling heeft nu al directe negatieve gevolgen voor ons. Door de bekendmaking van deze plannen haken potentiële kopers op dit moment al af, waardoor de verkoop van onze woning ernstig wordt bemoeilijkt. Dit betekent dat er nu al sprake is van financiële schade. Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning verder zal dalen zodra de plannen worden doorgezet, wat leidt tot aanzienlijke planschade.
>
> [redacted]
> Grauwe Polder 184
>

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 25-5-2026 10:15:58

> Dag [redacted]

> Helaas geen ontvangstbevestiging ontvangen. Graag wil ik je vragen of je de mail in goede orde hebt ontvangen. Daarbij wil je vragen onderstaande reactie op te nemen in het verslag zodat dit een onderdeel wordt van het participatieverslag.
>
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
>> Op 14 mei 2026 om 11:42 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>>
>>
>> Wij zijn tegen de komst van een hondenkennel op deze locatie. Deze ontwikkeling heeft nu al directe negatieve gevolgen voor ons. Door de bekendmaking van deze plannen haken potentiële kopers op dit moment al af, waardoor de verkoop van onze woning ernstig wordt bemoeilijkt. Dit betekent dat er nu al sprake is van financiële schade. Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning verder zal dalen zodra de plannen worden doorgezet, wat leidt tot aanzienlijke planschade.
>>
>> [redacted]
>> Grauwe Polder 184
>>

From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 11-5-2026 21:56:07

Beste meneer [redacted]
Tijdens de bijeenkomst op 25-2-2026 over komst van een hondenkennel was de sfeer overweldigend kritisch! Het verslag van je vind ik NIET OBJECTIEF.
Van de aanwezigen uitten de meeste omwonenden hun bezorgdheid over geluidsoverlast, verkeersveiligheid en waardedaling van woning.
De grote meerderheid van de aanwezigen toont afkeuring van de komst op deze locatie, precies tegen een woonwijk aan!
Het verslag vind ik te positief en eenzijdig beeld van de avond. Het verslag geeft onvoldoende weer hoe UNANIMITEIT er was in de afkeuring.
De volgende vragen/ opmerkingen zijn er niet in verwoord:
*de ongeloofwaardigheid van het akoestisch onderzoek, wie heeft dit onderzoek gedaan?
Daar wist niemand van jullie te melden hoe dit onderzoeksbureau heet!!
Dit kwam over dat je het niet wilt meedelen met ons (terwijl dit al weken geleden is gevraagd)
*deze locatie kent een UNIEKE geluidssituatie; de snelweg ligt pal naast de hondenkennel. Deze extreme nabijheid zorgt voor een geluidsbelasting die niet te vergelijken is met andere plekken.
Het is dan onredelijk om meetresultaten uit andere gemeente als maatstaf te gebruiken. Dit onderzoek is NIET OBJECTIEF!
*ondanks de grote bezorgdheid over geluidsoverlast en leefbaarheid voor de omwonenden, willen jullie met alle middelen DOORDRUKKIEN dat de kennel toch hier komt!
Dit roept vragen op over de afweging van belangen en impact op de omgeving. Dit geeft weinig besef van realisme dat deze locatie ONGESCHIKT is voor een hondenkennel.
*in het verslag ontbreekt een weergave van door omwonenden geuite zorgen over de impact op de waarde van woningen.
Deze WONINGWAARDEVERMINDERING zijn expliciet naar voren gebracht!
*de opmerking die je plaatst over privépersoon die ver weg woont en hondenbezitter is, is niet representatief voor onze situatie en belangen van de omwonenden. Ik wil het antwoord van die persoon
Horen als die net als ik/wij zo dichtbij wonen, of die dat dan ook nog toejuicht!!
*in het verslag spreek je ten onrechte van " eerste gesprekken". In werkelijkheid was er sprake van een korte, eenzijdige ontmoeting en mededeling op ons terrein, gevolgd met verzoek om een handtekening!
Dit kan moeilijk als een eerste gesprek worden gekwalificeerd!
Dus tweede informatieavond is dus in werkelijkheid de EERSTE INFORMATIEAVOND!! Toen kregen we voor het eerst meer informatie wat de bedoeling kan worden.
Graag ontvang ik een bevestiging dat je mijn reactie heb ontvangen en hoe hiermee wordt omgegaan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grauwe Polder 41

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: FW: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 23-5-2026 13:14:28

Van [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2026 21:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Beste [redacted]
Tijdens de bijeenkomst op 25-2-2026 over komst van een hondenkennel was de sfeer overweldigend kritisch! Het verslag van je vind ik NIET OBJECTIEF.
Van de aanwezigen uitten de meeste omwonenden hun bezorgdheid over geluidsoverlast, verkeersveiligheid en waardedaling van woning.
De grote meerderheid van de aanwezigen toont afkeuring van de komst op deze locatie, precies tegen een woonwijk aan!
Het verslag vind ik te positief en eenzijdig beeld van de avond. Het verslag geeft onvoldoende weer hoe UNANIMITEIT er was in de afkeuring.
De volgende vragen/ opmerkingen zijn er niet in verwoord:
*de ongeloofwaardigheid van het akoestisch onderzoek, wie heeft dit onderzoek gedaan?
Daar wist niemand van jullie te melden hoe dit onderzoeksbureau heet!!
Dit kwam over dat je het niet wilt meedelen met ons (terwijl dit al weken geleden is gevraagd)
*deze locatie kent een UNIEKE geluidssituatie; de snelweg ligt pal naast de hondenkennel. Deze extreme nabijheid zorgt voor een geluidsbelasting die niet te vergelijken is met andere plekken.
Het is dan onredelijk om meetresultaten uit andere gemeente als maatstaf te gebruiken. Dit onderzoek is NIET OBJECTIEF!
*ondanks de grote bezorgdheid over geluidsoverlast en leefbaarheid voor de omwonenden, willen jullie met alle middelen DOORDRUKKIEN dat de kennel toch hier komt!
Dit roept vragen op over de afweging van belangen en impact op de omgeving. Dit geeft weinig besef van realisme dat deze locatie ONGESCHIKT is voor een hondenkennel.
*in het verslag ontbreekt een weergave van door omwonenden geuite zorgen over de impact op de waarde van woningen.
Deze WONINGWAARDEVERMINDERING zijn expliciet naar voren gebracht!
*de opmerking die je plaatst over privépersoon die ver weg woont en hondenbezitter is, is niet representatief voor onze situatie en belangen van de omwonenden. Ik wil het antwoord van die persoon
Horen als die net als ik/wij zo dichtbij wonen, of die dat dan ook nog toejuicht!!
*in het verslag spreek je ten onrechte van " eerste gesprekken". In werkelijkheid was er sprake van een korte, eenzijdige ontmoeting en mededeling op ons terrein, gevolgd met verzoek om een handtekening!
Dit kan moeilijk als een eerste gesprek worden gekwalificeerd!
Dus tweede informatieavond is dus in werkelijkheid de EERSTE INFORMATIEAVOND!! Toen kregen we voor het eerst meer informatie wat de bedoeling kan worden.
Graag ontvang ik een bevestiging dat je mijn reactie heb ontvangen en hoe hiermee wordt omgegaan.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Grauwe Polder 41

From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: FW: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 23-5-2026 13:59:40

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2026 21:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: reactie participatieverslag Grauwe Polder 178
Beste [redacted]
Beste [redacted]
Bij deze stuur ik weer mijn reactie op het participatieverslag Grauwe Polder 178 aangezien ik nog geen ontvangstbevestiging van 11 mei heb ontvangen.
En om transparantie en volledigheid naar de gemeente toe te waarborgen wil ik dat mijn reactie op jullie verslag
als integraal onderdeel wordt opgenomen in de versie die jullie naar de gemeente sturen.
Mijn reactie:
Tijdens de bijeenkomst op 25-2-2026 over komst van een hondenkennel was de sfeer overweldigend kritisch! Het verslag van je vind ik NIET OBJECTIEF.
Van de aanwezigen uitten de meeste omwonenden hun bezorgdheid over geluidsoverlast, verkeersveiligheid en waardedaling van woning.
De grote meerderheid van de aanwezigen toont afkeuring van de komst op deze locatie, precies tegen een woonwijk aan!
Het verslag vind ik te positief en eenzijdig beeld van de avond. Het verslag geeft onvoldoende weer hoe UNANIMITEIT er was in de afkeuring.
De volgende vragen/ opmerkingen zijn er niet in verwoord:
*de ongeloofwaardigheid van het akoestisch onderzoek, wie heeft dit onderzoek gedaan?
Daar wist niemand van jullie te melden hoe dit onderzoeksbureau heet!!
Dit kwam over dat je het niet wilt meedelen met ons (terwijl dit al weken geleden is gevraagd)
*deze locatie kent een UNIEKE geluidssituatie; de snelweg ligt pal naast de hondenkennel. Deze extreme nabijheid zorgt voor een geluidsbelasting die niet te vergelijken is met andere plekken.
Het is dan onredelijk om meetresultaten uit andere gemeente als maatstaf te gebruiken. Dit onderzoek is NIET OBJECTIEF!
*ondanks de grote bezorgdheid over geluidsoverlast en leefbaarheid voor de omwonenden, willen jullie met alle middelen DOORDRUKKIEN dat de kennel toch hier komt!
Dit roept vragen op over de afweging van belangen en impact op de omgeving. Dit geeft weinig besef van realisme dat deze locatie ONGESCHIKT is voor een hondenkennel.
*in het verslag ontbreekt een weergave van door omwonenden geuite zorgen over de impact op de waarde van woningen.
Deze WONINGWAARDEVERMINDERING zijn expliciet naar voren gebracht!
*de opmerking die je plaatst over privépersoon die ver weg woont en hondenbezitter is, is niet representatief voor onze situatie en belangen van de omwonenden. Ik wil het antwoord van die persoon
Horen als die net als ik/wij zo dichtbij wonen, of die dat dan ook nog toejuicht!!
*in het verslag spreek je ten onrechte van " eerste gesprekken". In werkelijkheid was er sprake van een korte, eenzijdige ontmoeting en mededeling op ons terrein, gevolgd met verzoek om een handtekening!
Dit kan moeilijk als een eerste gesprek worden gekwalificeerd!
Dus tweede informatieavond is dus in werkelijkheid de EERSTE INFORMATIEAVOND!! Toen kregen we voor het eerst meer informatie wat de bedoeling kan worden.
Graag ontvang ik een bevestiging dat je mijn reactie heb ontvangen en hoe hiermee wordt omgegaan.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Grauwe Polder 41

From:	[redacted]
To:	[redacted]
Subject:	RE: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Attachments:	Hondenpension.docx
Sent:	18-5-2026 19:44:15

Hierbij in de bijlage mijn reactie en opmerkingen over het verslag participatietraject.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]
Grauwe Polder 146,
4876 NC Etten-Leur.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 mei 2026 13:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
[redacted]
Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
M.v.g.
[redacted]
Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T: 013 - 519 94 58
[redacted]
I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
KvK 18061619

----------DISCLAIMER----------
De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.

Hierbij mijn reactie en opmerkingen over het verslag participatietraject.

Het plan is in eerste instantie mondeling toegelicht aan de omwonenden. Dit waren er echter maar enkele terwijl de overlast voor een hondenpension op deze locatie veel verder reikt dan enkele omwonenden.
Voor de tweede infoavond waren ook maar enkele omwonenden uitgenodigd. Dit terwijl de gevolgen veel verder reiken vandaar dat deze omwonenden hiervoor meerdere mensen uit de omgeving op de hoogte gebracht hadden van deze toekomstige ontwikkeling op deze locatie.

Als oplossing voor geluidsoverlast wordt door jullie aangedragen dat er veel groen landschappelijk wordt ingepast. Echter dit absorbeert maar in beperkte mate het geluid terwijl er de eerste 5 tot 10 jaar na aanplant dit niet als reducerend geluid werkt vanwege de jonge aanplant die pas na vele jaren evt. het geluid zou kunnen reduceren door de dichtheid van de aanplant maar dan ook nog in beperkte mate.
Betreffende de voorschriften voor de honden op bepaalde tijdstippen niet buiten te laten gaat niet werken omdat de honden tocht enkele keren naar buiten gedaan worden en dit direct gevolgen heeft voor geluid op welk tijdstip van de dag cq avond dan ook.

U stelt dat er een objectief onafhankelijk akoestisch onderzoek is gedaan naar geluidshinder.
Als bij van Dun Advies zelfs tijdens de info-avond geen naam genoemd kan worden wie het onderzoek heeft uitgevoerd hoe kan dan worden gesteld dat dit objectief en onafhankelijk is.
Om de geluidsoverlast te beperken zou als voorschrift veld 8 en veld 9 beperkt gebruikt kunnen worden. Deze maatregel is alleen van toepassing voor de direct omwonenden en voor de overige omwonenden maakt dit totaal niet uit. Conclusie: geen positief effect op geluidsvermindering.
Verder wordt volgens het onderzoek door U middels de voorschriften over gebruik van veld 8 en 9 duidelijk gezegd dat dit de geluidsoverlast beperkt dus hiermee erkent U zelf dat er wel geluidsoverlast zal zijn.
U reactie op het feit dat er maar enkele formulieren ingeleverd zijn heeft zijn oorsprong in het gegeven dat de formulieren van de eerste mondelinge voorlichting onjuist gebruikt zijn waardoor het vertrouwen behoorlijk geschaad is. Tevens werden de verhoudingen naarmate de tweede infoavond verliep niet beter en positiever. Met ander woorden er was steeds meer onvrede te proeven.
Voor de derde infoavond zijn er meerdere bewoners uitgenodigd die volgens de gemeente en U op grote afstand van het op te richten hondenpension wonen. Hoe kunnen zowel de gemeente als U beoordelen of dit niet tot geluidsoverlast kan zorgen bij hun als je niet weet hoever het geluid van hondengeblaf uitstraalt. Rare conclusie.
Uw schrijven dat er van de 88 uitgenodigden op de derde infoavond er maar 19 aanwezig waren vindt zijn reden dat de uitnodiging slechts 6 dagen van de voren verspreid is. Dit is wel heel kort van te voren.
U schrijft dat er tijdens de derde bijeenkomst ruimte was om vragen te stellen . Er werd vooraf duidelijk gezegd dat het niet de bedoeling was om tussendoor vragen te stellen. Echter uitgangspunt van een dialoog is dat er over en weer overleg plaats vindt.. Heel vreemd dat dit vooraf zo werd gezegd. Na de presentatie is hier ook weinig tot geen ruimte voor geweest. Dit was een gevolg van de vele onduidelijkheden die werden gepresenteerd en veel onvrede.
U stelt dat de plannen veranderd zijn tov. de vorige infoavond en dat dit niet leidt tot onduidelijkheid en onzekerheid maar een teken is van flexibiliteit. Hoe kun je als omwonende een plan beoordelen als het elke keer veranderd. Dit is echter ook tijdens de derde infoavond door een aanwezige aangegeven met de woorden: maak eerst een concreet en duidelijk plan en kom daar mee naar buiten om te presenteren.
U geeft aan dat er bewust voor is gekozen om de buurt er in een vroeg stadium bij te betrekken om de plannen nog bij te kunnen schaven. Gezien de reacties uit de buurt tijden de infoavonden is toch

de enige conclusie dat de ontwikkeling van een hondenpension op deze locatie niet gerealiseerd kan worden zonder geluidsoverlast.

Met vriendelijke groet ,

[redacted] ,
Grauwe Polder 146,
4876 NC Etten-Leur.
Datum: 18 – 05 – 2026

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 6-5-2026 15:06:25

Geachte [redacted]

Ik wil u bedanken voor het toezenden van het door uw team opgestelde participatieverslag.

Helaas moet ik u mededelen dat het verslag niet voldoet aan de vereisten voor een participatieverslag. Een dergelijk verslag dient een feitelijke weergave te bieden van de informatiebijeenkomsten en de omgevingsdialoog. Het door u verstrekte verslag bevat echter voornamelijk uiteenzettingen van tegenargumenten die niet tijdens de betreffende avonden zijn besproken. Het verslag vormt derhalve geen feitelijk verslag van de gebeurtenissen en discussies die tijdens deze avonden hebben plaatsgevonden.

Ik verzoek u vriendelijk om het verslag aan te passen voordat het naar de gemeente wordt verzonden, ofwel om de gemeente duidelijk te informeren dat het verslag niet overeenkomt met de omgevingsdialoog.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Baroniestraat 7
Etten-Leur

Op 6 mei 2026, om 13:46 heeft [redacted] het volgende geschreven:

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Toegezegde documentatie van de informatieavond 25-02-2026 over hondenkennel aan buurtbewoners
Sent: 6-5-2026 18:00:10

Hartelijk bedankt [redacted] & een fijne avond toegewenst.
Mvg, [redacted]

Op wo 6 mei 2026 om 10:04 schreef [redacted]

> Beste [redacted]
>
> Wegens drukte ben ik helaas niet eerder aan uw email toegekomen.
>
> Ik heb het even nagekeken. En de informatie is op 26-02 verzonden naar het emailadres waarmee u zich heeft aangemeld voor de informatieavond. Dit emailadres was: [redacted]
>
> Voor de volledigheid zijn de verzonden stukken nogmaals bijgevoegd in de bijlage.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 mei 2026 17:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: Toegezegde documentatie van de informatieavond 25-02-2026 over hondenkennel aan buurtbewoners

Beste [redacted]

Wanneer mogen we deze toegezegde info hierover (getoonde presentatie, onderzoeksrapportages etc.) ontvangen?

Aangezien het al bestaande info is, zou dit toch niet zo lang hoeven te duren.

In afwachting/bvd,

[redacted]

Baroniestraat 6

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 14-5-2026 00:26:25

Beste [redacted]

Bijgaand onze reactie op het ontvangen gespreksverslag van de omgevingsdialoog dd. 25-02-2026 voor de mogelijke vestiging van een grootschalig honden- en kattenpension op Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij zijn en blijven nog steeds uitgesproken tegen de komst van dit pension op deze locatie.

In afwachting van een gecorrigeerde verslag,
Mvg, [redacted] Baroniestraat 6

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 6-5-2026 17:03:24

Dag [redacted]

Dank voor het toesturen van het langverwachte verslag van de bewonersavond op 25 februari.

Zoals afgesproken zullen wij als omwonenden onze bevindingen naar jullie toesturen, voordat dit verslag naar de gemeente wordt gestuurd.

Wat is jullie planning? Hoeveel tijd hebben wij voordat jullie de stukken naar de gemeente willen sturen?

Weet je al wanneer de omgevingstafel plaatsvindt?

Groet,
[redacted]

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

From:	[redacted]
To:	[redacted]
Subject:	Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent:	8-5-2026 16:40:43

Dag [redacted]
Dank voor het toesturen van het participatieverslag.
Om met de deur in huis te vallen: **dit stuk is geen objectief verslag van de avond**! Het is vooral een document waarin slechts een paar kritiekpunten uit de bijeenkomst worden benoemd en vervolgens van een inhoudelijke verdediging worden voorzien. Het geeft daarmee geen impressie van de avond zelf, en al helemaal niet van de zeer vele boze en felle reacties die die avond zijn geuit. De sfeer was niet "kritisch maar constructief": mensen waren overduidelijk zeer fel tegen de komst van deze ontwikkeling. Dat klinkt in jullie notitie totaal niet door. **Alle aanwezige huishoudens waren zeer fel tegen deze ontwikkeling**. En bovendien, het is mij bekend dat na de informatieavond van 25/2 nog meer mensen gereageerd hebben op de gepresenteerde plannen. Die reacties waren óók tegen.

1) Dit stuk is geen "verslag", maar een "verweer"
Jullie notitie bevat meerdere passages die niet neutraal-verslaggevend zijn, maar concluderend/kwalificerend. Bijvoorbeeld:

- *"Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen."*
- *"Uit deze toelichting is gebleken dat de beoogde ontwikkeling wat betreft verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt."*
- *"Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…"*

Dit zijn geen verslagzinnen, dit zijn standpunten. Er kan niet gezegd worden dat er geen belemmeringen zijn, als de omgevingstafel nog niet heeft plaatsgevonden**!** De toetsing loopt nog op het moment dat de informatiebijeenkomst plaatsvond. Ook geven omwonenden duidelijk aan dat onderzoeken niet deugen of ontbreken.
Bovendien hebben de omwonenden – ondanks zeer vele verzoeken – op de avond waarop de informatieavond plaatsvond, geen inzage gehad in het geluidsrapport!

2) De omvang en felheid van de tegenstand ontbreekt volledig
In de notitie wordt wel beschreven dát er zorgen zijn, maar niet hoe massaal en hoe uitgesproken de tegenstand was. In plaats daarvan wordt de nadruk gelegd op "oplossingen die aangedragen worden" en op één positieve quote ("potentiële klant"). Dit geeft een totaal verkeerd beeld van die informatieavond die heeft plaatsgevonden, omdat het de kern van het gevoel van die avond maskeert: de buurt wil dit hier niet.

3) Onjuiste/gekleurde framing van de voorgeschiedenis
Jullie notitie opent met: "*Uit de ingevulde formulieren bleek dat de omwonenden in eerste instantie positief tegenover het initiatief stonden*." Los van het feit dat verschillende omwonenden later expliciet hebben aangegeven dat die eerste reacties onder onjuiste/onjuiste informatie tot stand kwamen en zelfs verzocht hebben die te verwijderen, wordt hiermee opnieuw een beeld van 'aanvankelijk draagvlak' opgeroepen. Dat draagvlak is er gewoon niet! Dit is een framing die de weerstand totaal bagatelliseert.

4) Cruciale punten die niet of onvoldoende zijn meegenomen
Hieronder de punten wel degelijk benoemd zijn tijdens de informatieavond, maar niet zijn meegenomen of niet serieus/volledig zijn weergegeven:

- **Deze locatie is ongeschikt (ETFAL / nabijheid woningen / leefkwaliteit)** De notitie blijft hangen op "mitigeren" (scherm, groen, tijden), maar reflecteert niet eerlijk op het hoofdbezwaar: de functie past hier niet – zeker niet op deze schaal, zo dicht op woningen en pal tegenover een woonwijk aan de andere kant van de A58. Dit raakt direct aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) die omwonenden ook letterlijk hebben benoemd.
- **Gezondheid / hinderbeleving wordt gebagatelliseerd** In de notitie wordt geluid vooral technisch benaderd ("scherm", "groen", "bepaalde velden niet"). Wat ontbreekt is dat omwonenden juist wezen op:
  - Het impulsieve/pulserende karakter van geblaf,
  - Het zeer lange tijdvenster (van 07:00 tot 23:00 uur 's avonds),
  - Het effect op gezondheid en woongenot, zeker in een omgeving die al zwaar belast is.
- **Cumulatie met bestaande geluidsbelasting (o.a. A58)** In de notitie wordt wel gezegd dat de noordelijke wijk eerder niet betrokken is omdat er een A58 tussen ligt en dat er "ruis" kan zijn ontstaan. Maar dat is precies het punt: die wijk ervaart nu al hoge geluidsbelasting; extra impulsbronnen erbovenop kunnen het woon- en leefklimaat verder verslechteren. Dat perspectief (cumulatie en hinderbeleving) ontbreekt als serieus onderdeel van het "verslag". Ook dit is duidelijk benoemd.
- **Onvolledige weergave businesscase en stikstof** Tijdens de informatieavond is nadrukkelijk gesproken over de haalbaarheid van de businesscase. Deze discussie ontbreekt in het verslag, terwijl dit een kernpunt is. Aangegeven werd door initiatiefneemster dat:
  a. Gestart moet worden met 35 honden (stikstof), maar dat dit bedrijfseconomisch niet haalbaar is;
  b. De onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl dit wettelijk niet meer toegestaan is;
  c. Een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant noodzakelijk is, die momenteel niet wordt afgegeven.

Daarmee is benoemd dat de businesscase gebaseerd is op **onjuiste en onzekere aannames**. Daarop mag de gemeente geen vergunning afgeven: immers, er moet sprake zijn van een haalbaar plan. Dat kan niet worden aangetoond. Aanvullend: de initiatiefneemster heeft bevestigd dat in de businesscase geen rekening is gehouden met nadeelcompensatie (voor vermoedelijk 90-100 huishoudens). Deze punten raken direct de uitvoerbaarheid van het plan. Dit is wél relevant voor de integrale belangenafweging, maar komt in de notitie niet terug.

- **Onderschatting geluidsbelasting door extra activiteiten (training)** Tijdens de informatieavond is duidelijk benoemd dat het geluidsrapport uitgaat van een maximaal aantal honden in opvang, maar geen rekening houdt met honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten. Dat betekent dat:
  - het **werkelijke aantal honden op het terrein structureel hoger kan liggen** dan waarmee gerekend is;
  - en de feitelijke geluidsbelasting daarmee wordt onderschat.

  Concreet is dit ook expliciet gemaakt:
  - als er bijvoorbeeld 10 honden aanwezig zijn voor training, dan mogen er – uitgaande van de stikstofbeperking van 35 honden totaal – nog maar 25 honden in opvang zijn;

- om toch tot een rendabele exploitatie te komen, leidt dit onvermijdelijk tot extra wisselingen en dus meer verkeersbewegingen.

Dat dit niet in het verslag is opgenomen, maakt dat het verslag **onvolledig** is.

- **Verkeerskundige onderbouwing ontbreekt / zorgen zijn niet eerlijk verwerkt** De notitie stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing “reeds onderbouwd is” dat het netwerk voldoende capaciteit heeft en concludeert vervolgens: “geen belemmeringen”. Maar tijdens de avond ging het juist over verkeerspieken, parkeerdruk, en onveilige situaties door de ontsluiting/bochten/drukte. Ook het feit dat er nu al sprake is van een onveilige en onoverzichtelijke verkeerssituatie (waar gelukkig weinig gebruik van wordt gemaakt) is niet genoemd en wordt totaal gebagatelliseerd in dit verslag!

Dat verdient een neutralere weergave én (als het verslag toch inhoudelijk wordt) een verwijzing naar een **deugdelijk verkeersonderzoek** in plaats van een conclusie. Er is nu geen verkeersonderzoek dat aantoont dat er geen verkeerskundige / parkeerproblemen te verwachten zijn!

- **Handhaafbaarheid** In het verslag wordt gesproken over vergunningvoorschriften (“honden niet buiten op bepaalde tijden”) alsof dat het oplost.
  Maar de kernvraag van de buurt was juist: hoe ga je dit handhaven, en hoe voorkom je dat het in de praktijk uit de pas loopt? Die handhaafbaarheidszorgen worden niet als zwaarwegend punt weergegeven.

- **Transparantie/informatievoorziening** De notitie noemt “ruis” en zegt dat extra informatie is gepresenteerd om ruis te beperken.
  Wat ontbreekt is de kern van het wantrouwen: dat omwonenden structureel om onderliggende stukken hebben gevraagd en die niet (volledig) kregen, en dat cruciale bijlagen/onderbouwingen pas laat of niet compleet zijn gedeeld. Dat was één van de grootste frustraties en hoort in een eerlijk verslag thuis.

Aanvullend: ik heb van omwonenden, die uitgenodigd waren voor de informatieavond van 15-12-25 vernomen dat er geen uitnodiging is gedaan om op een vergelijkbare locatie te gaan kijken. In het verslag staat dat omwonenden zijn uitgenodigd om een vergelijkbare locatie te bezoeken en dat “hier geen omwonenden gebruik van hebben gemaakt”. Die weergave klopt niet.
Er is hooguit in algemene zin iets genoemd, maar er is geen gerichte uitnodiging gedaan (voorstel of opvolging) waarop omwonenden weloverwogen konden reageren. De formulering in het verslag suggereert nu dat omwonenden bewust hebben afgezien van een aangeboden mogelijkheid, terwijl die mogelijkheid in de praktijk niet op een serieuze en toegankelijke manier is aangeboden. Dat geeft opnieuw een vertekend beeld van de werkelijkheid en schuift de verantwoordelijkheid onterecht bij de omwonenden.

5) Verzoek: pas het verslag aan

Ik verzoek jullie daarom het document aan te passen op de volgende punten:

1. **Neem expliciet op** dat de bijeenkomst van 25/2 overwegend en fel negatief was: **alle aanwezigen waren zeer fel tegen** de ontwikkeling (en dat na 25/2 nog aanvullende reacties binnenkwamen die ook tegen waren).
2. **Schrap of neutraliseer concluderende zinnen** zoals “geen belemmeringen” en “geen constructieve ideeën”. Als dit echt een verslag is, dan hoort het te beschrijven wat er is gezegd en gevraagd — niet om alvast het plan “goed te verklaren”.
3. **Neem de ontbrekende thema’s** zichtbaar op in de hoofdtekst, niet wegstoppen onder “overige opmerkingen”.
4. **Neem alle na 25/2 ontvangen reacties** integraal mee (of ten minste als genummerde bijlage met volledige teksten), zodat de gemeente een compleet beeld krijgt.
5. **Voeg deze, maar ook alle eerdere reacties en reacties die jullie na publicatie van dit rapport krijgen, integraal toe** als onderdeel van het participatieverslag richting gemeente (conform het participatiebeleid van de gemeente Etten-Leur).

Meer concreet wil ik graag zien dat het verslag als volgt wordt aangepast:

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
SCHRAPPEN	“Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen verslaglegging van ingebrachte zienswijzen. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Uit deze toelichting is gebleken dat … verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen objectieve weergave van de bijeenkomst. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…”	Schrappen	Onjuist en normatief; doet geen recht aan de inhoudelijke inbreng van omwonenden.
AANPASSEN	“Omwonenden stonden in eerste instantie positief…”	Aanpassen	“In een vroeg stadium zijn reacties opgehaald. Meerdere omwonenden hebben nadien aangegeven dat deze reacties tot stand zijn gekomen op basis van onvolledige informatie en niet representatief zijn voor hun huidige standpunt.”
AANPASSEN	Beschrijving informatieavond 25/2	Aanpassen	“Tijdens de informatieavond van 25 februari 2026 is door alle aanwezige buurtbewoners expliciet en in overwegende aangegeven dat zij tegen deze ontwikkeling zijn.”
AANPASSEN	Focus op aangedragen	Aanpassen	“De inbreng van omwonenden betrof primair fundamentele bezwaren tegen de geschiktheid

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
	‘oplossingen’		van de locatie, naast vragen over mogelijke mitigerende maatregelen.”
AANPASSEN	Verkeer “reeds onderbouwd”	Aanpassen	“Omwonenden hebben zorgen geuit over verkeersveiligheid, verkeersdrukte en het ontbreken van een deugdelijk en toetsbaar verkeersonderzoek.”
AANPASSEN	“Hier hebben geen omwonenden gebruik van gemaakt.”	Aanpassen	“Tijdens de bijeenkomst is in algemene zin gesproken over het mogelijk bezoeken van een vergelijkbare locatie. Er is echter geen concrete en verifieerbare uitnodiging gedaan (datum/locatie/vervolg), waardoor dit niet als een feitelijk aangeboden mogelijkheid kan worden beschouwd.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Alle aanwezige buurtbewoners (25 februari 2026) hebben zich expliciet en gemotiveerd tegen het plan uitgesproken.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Na de informatieavond zijn aanvullende reacties van omwonenden ontvangen, die eveneens in overwegende mate negatief van aard waren.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben aangegeven dat de voorgenomen functie op deze locatie niet passend is in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL), mede gezien de directe nabijheid van woningen en de bestaande geluidsbelasting (o.a. A58).”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Tevens is gewezen op strijdigheid met de gemeentelijke omgevingsvisie, waarin bescherming van leefkwaliteit en het scheiden van hinderveroorzakende functies centraal staat.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben gewezen op cumulatie van geluidsbronnen en de mogelijke negatieve effecten daarvan op gezondheid en woonkwaliteit.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn herhaaldelijk opmerkingen gemaakt over onvolledige en niet-tijdige informatievoorziening, hetgeen het vertrouwen in het proces heeft geschaad.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn zorgen geuit over de handhaafbaarheid en borging van eventuele mitigerende maatregelen.”
TOEVOEGEN (GELUID)	Ontbreekt	Toevoegen	“Tijdens de informatieavond is benoemd dat naast opvang ook sprake zal zijn van honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten, waardoor het feitelijke aantal aanwezige honden hoger kan zijn dan in de planuitgangspunten is gehanteerd.”
TOEVOEGEN (GELUID – UITWERKING)	Ontbreekt	Toevoegen	“Dit impliceert dat bij bijvoorbeeld 10 honden in training het aantal honden in opvang dient te worden beperkt tot 25 (uitgaande van een maximum van 35), hetgeen leidt tot extra vervoersbewegingen en daarmee aanvullende verkeersbelasting.”
TOEVOEGEN (GELUID – CONCLUSIE)	Ontbreekt	Toevoegen	“Hierdoor bestaat gerede twijfel of de feitelijke geluidsbelasting en verkeersimpact in de onderbouwing toereikend en representatief zijn weergegeven.”
TOEVOEGEN (BUSINESSCASE)	Ontbreekt	Toevoegen	“Tijdens de bijeenkomst is besproken dat de businesscase uitgaat van een startscenario met 35 honden (in verband met stikstof), terwijl door initiatiefnemer is aangegeven dat dit scenario bedrijfseconomisch niet haalbaar is.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Voorts is door omwonenden naar voren gebracht dat de onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl deze systematiek nu wettelijk niet mag worden toegepast.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Daarbij is aangegeven dat realisatie afhankelijk is van het verkrijgen van een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant, terwijl dergelijke vergunningen momenteel niet worden verleend.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“De uitvoerbaarheid van het plan is daarmee afhankelijk van onzekere en mogelijk onjuiste uitgangspunten.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Daarnaast is vastgesteld dat in de businesscase geen rekening is gehouden met mogelijke

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
			nadeelcompensatie voor circa 90–100 omliggende huishoudens.”

Gelet op het voorgaande is dit participatieverslag in de huidige vorm niet geschikt als grondslag voor bestuurlijke besluitvorming. Het document geeft geen objectief en volledig beeld van de inbreng van omwonenden en bevat bovendien inhoudelijke aannames en conclusies die niet voortkomen uit de participatie zelf.

Het gebruik van een dergelijk onzorgvuldig en gekleurd verslag is in strijd met de vereisten van zorgvuldigheid, motivering en evenwichtige belangenafweging zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en de Omgevingswet.

Tot slot: dit hele traject staat of valt met vertrouwen. En vertrouwen bouw je niet met een “verslag” dat vooral voelt als een verdedigingsnota. Ik verwacht daarom dat jullie dit corrigeren, zodat de gemeente een eerlijk en volledig beeld krijgt van het draagvlak (of liever: het gebrek daaraan) rondom het plan op Grauwe Polder 178 in Etten-Leur. Immers, een andere conclusie kan op basis van de informatieavond van 25 februari 2026 niet getrokken worden.

NB. Ik vertrouw erop dat alle reacties (direct na 25/2 en n.a.v. het participatieverslag) worden gebundeld en aan de gemeente worden voorgelegd als onderdeel van het participatieverslag.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Baroniestraat 14
4876 VS Etten-Leur

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> van DUN ADVIES
> partner in het buitengebied
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

[redacted]

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 30-5-2026 11:16:31

Volgens mij heb ik geen ontvangstbevestiging van mijn reactie op het participatieverslag gekregen. Wil je me die alsnog sturen?

En kun je me vertellen wanneer de omgevingstafel gepland staat?

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 8 mei 2026 om 16:40 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
> Dank voor het toesturen van het participatieverslag.
> Om met de deur in huis te vallen: **dit stuk is geen objectief verslag van de avond**! Het is vooral een document waarin slechts een paar kritiekpunten uit de bijeenkomst worden benoemd en vervolgens van een inhoudelijke verdediging worden voorzien. Het geeft daarmee geen impressie van de avond zelf, en al helemaal niet van de zeer vele boze en felle reacties die die avond zijn geuit. De sfeer was niet "kritisch maar constructief": mensen waren overduidelijk zeer fel tegen de komst van deze ontwikkeling. Dat klinkt in jullie notitie totaal niet door. **Alle aanwezige huishoudens waren zeer fel tegen deze ontwikkeling**. En bovendien, het is mij bekend dat na de informatieavond van 25/2 nog meer mensen gereageerd hebben op de gepresenteerde plannen. Die reacties waren óók tegen.
> **1) Dit stuk is geen "verslag", maar een "verweer"**
> Jullie notitie bevat meerdere passages die niet neutraal-verslaggevend zijn, maar concluderend/kwalificerend. Bijvoorbeeld:
> - *"Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen."*
> - *"Uit deze toelichting is gebleken dat de beoogde ontwikkeling wat betreft verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt."*
> - *"Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…"*
>
> Dit zijn geen verslagzinnen, dit zijn standpunten. Er kan niet gezegd worden dat er geen belemmeringen zijn, als de omgevingstafel nog niet heeft plaatsgevonden**!** De toetsing loopt nog op het moment dat de informatiebijeenkomst plaatsvond. Ook geven omwonenden duidelijk aan dat onderzoeken niet deugen of ontbreken.
> Bovendien hebben de omwonenden – ondanks zeer vele verzoeken – op de avond waarop de informatieavond plaatsvond, geen inzage gehad in het geluidsrapport!
> **2) De omvang en felheid van de tegenstand ontbreekt volledig**
> In de notitie wordt wel beschreven dát er zorgen zijn, maar niet hoe massaal en hoe uitgesproken de tegenstand was. In plaats daarvan wordt de nadruk gelegd op "oplossingen die aangedragen worden" en op één positieve quote ("potentiële klant"). Dit geeft een totaal verkeerd beeld van die informatieavond die heeft plaatsgevonden, omdat het de kern van het gevoel van die avond maskeert: de buurt wil dit hier niet.
> **3) Onjuiste/gekleurde framing van de voorgeschiedenis**
> Jullie notitie opent met: "*Uit de ingevulde formulieren bleek dat de omwonenden in eerste instantie positief tegenover het initiatief stonden*." Los van het feit dat verschillende omwonenden later expliciet hebben aangegeven dat die eerste reacties onder onjuiste/onjuiste informatie tot stand kwamen en zelfs verzocht hebben die te verwijderen, wordt hiermee opnieuw een beeld van 'aanvankelijk draagvlak' opgeroepen. Dat draagvlak is er gewoon niet! Dit is een framing die de weerstand totaal bagatelliseert.
> **4) Cruciale punten die níet of onvoldoende zijn meegenomen**
> **Hieronder de punten wel degelijk benoemd zijn tijdens de informatieavond, maar niet zijn meegenomen of niet serieus/volledig zijn weergegeven**:
> - **Deze locatie is ongeschikt (ETFAL / nabijheid woningen / leefkwaliteit)** De notitie blijft hangen op "mitigeren" (scherm, groen, tijden), maar reflecteert niet eerlijk op het hoofdbezwaar: de functie past hier niet – zeker niet op deze schaal, zo dicht op woningen en pal tegenover een woonwijk aan de andere kant van de A58. Dit raakt direct aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) die omwonenden ook letterlijk hebben benoemd.
> - **Gezondheid / hinderbeleving wordt gebagatelliseerd** In de notitie wordt geluid vooral technisch benaderd ("scherm", "groen", "bepaalde velden niet"). Wat ontbreekt is dat omwonenden juist wezen op:
>   - Het impulsieve/pulserende karakter van geblaf,
>   - Het zeer lange tijdvenster (van 07:00 tot 23:00 uur 's avonds),
>   - Het effect op gezondheid en woongenot, zeker in een omgeving die al zwaar belast is.
> - **Cumulatie met bestaande geluidsbelasting (o.a. A58)** In de notitie wordt wel gezegd dat de noordelijke wijk eerder niet betrokken is omdat er een A58 tussen ligt en dat er "ruis" kan zijn ontstaan. Maar dat is precies het punt: die wijk ervaart nu al hoge geluidsbelasting; extra impulsbronnen

erbovenop kunnen het woon- en leefklimaat verder verslechteren. Dat perspectief (cumulatie en hinderbeleving) ontbreekt als serieus onderdeel van het “verslag”. Ook dit is duidelijk benoemd.

- **Onvolledige weergave businesscase en stikstof** Tijdens de informatieavond is nadrukkelijk gesproken over de haalbaarheid van de businesscase. Deze discussie ontbreekt in het verslag, terwijl dit een kernpunt is. Aangegeven werd door initiatiefneemster dat:
    a. Gestart moet worden met 35 honden (stikstof), maar dat dit bedrijfseconomisch niet haalbaar is;
    b. De onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl dit wettelijk niet meer toegestaan is;
    c. Een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant noodzakelijk is, die momenteel niet wordt afgegeven.

Daarmee is benoemd dat de businesscase gebaseerd is op **onjuiste en onzekere aannames**. Daarop mag de gemeente geen vergunning afgeven: immers, er moet sprake zijn van een haalbaar plan. Dat kan niet worden aangetoond. Aanvullend: de initiatiefneemster heeft bevestigd dat in de businesscase geen rekening is gehouden met nadeelcompensatie (voor vermoedelijk 90-100 huishoudens). Deze punten raken direct de uitvoerbaarheid van het plan. Dit is wél relevant voor de integrale belangenafweging, maar komt in de notitie niet terug.

- **Onderschatting geluidsbelasting door extra activiteiten (training)** Tijdens de informatieavond is duidelijk benoemd dat het geluidsrapport uitgaat van een maximaal aantal honden in opvang, maar geen rekening houdt met honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten. Dat betekent dat:
    - het **werkelijke aantal honden op het terrein structureel hoger kan liggen** dan waarmee gerekend is;
    - en de feitelijke geluidsbelasting daarmee wordt onderschat.

  Concreet is dit ook expliciet gemaakt:
    - als er bijvoorbeeld 10 honden aanwezig zijn voor training, dan mogen er – uitgaande van de stikstofbeperking van 35 honden totaal – nog maar 25 honden in opvang zijn;
    - om toch tot een rendabele exploitatie te komen, leidt dit onvermijdelijk tot extra wisselingen en dus meer verkeersbewegingen.

  Dat dit niet in het verslag is opgenomen, maakt dat het verslag **onvolledig** is.
- **Verkeerskundige onderbouwing ontbreekt / zorgen zijn niet eerlijk verwerkt** De notitie stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing “reeds onderbouwd is” dat het netwerk voldoende capaciteit heeft en concludeert vervolgens: “geen belemmeringen”. Maar tijdens de avond ging het juist over verkeerspieken, parkeerdruk, en onveilige situaties door de ontsluiting/bochten/drukte. Ook het feit dat er nu al sprake is van een onveilige en onoverzichtelijke verkeerssituatie (waar gelukkig weinig gebruik van wordt gemaakt) is niet genoemd en wordt totaal gebagatelliseerd in dit verslag!

Dat verdient een neutralere weergave én (als het verslag toch inhoudelijk wordt) een verwijzing naar een **deugdelijk verkeersonderzoek** in plaats van een conclusie. Er is nu geen verkeersonderzoek dat aantoont dat er geen verkeerskundige / parkeerproblemen te verwachten zijn!

- **Handhaafbaarheid** In het verslag wordt gesproken over vergunningvoorschriften (“honden niet buiten op bepaalde tijden”) alsof dat het oplost.
  Maar de kernvraag van de buurt was juist: hoe ga je dit handhaven, en hoe voorkom je dat het in de praktijk uit de pas loopt? Die handhaafbaarheidszorgen worden niet als zwaarwegend punt weergegeven.

- **Transparantie/informatievoorziening** De notitie noemt “ruis” en zegt dat extra informatie is gepresenteerd om ruis te beperken.
  Wat ontbreekt is de kern van het wantrouwen: dat omwonenden structureel om onderliggende stukken hebben gevraagd en die niet (volledig) kregen, en dat cruciale bijlagen/onderbouwingen pas laat of niet compleet zijn gedeeld. Dat was één van de grootste frustraties en hoort in een eerlijk verslag thuis.

Aanvullend: ik heb van omwonenden, die uitgenodigd waren voor de informatieavond van 15-12-25 vernomen dat er geen uitnodiging is gedaan om op een vergelijkbare locatie te gaan kijken. In het verslag staat dat omwonenden zijn uitgenodigd om een vergelijkbare locatie te bezoeken en dat “hier geen omwonenden gebruik van hebben gemaakt”. Die weergave klopt niet.
Er is hooguit in algemene zin iets genoemd, maar er is geen gerichte uitnodiging gedaan (voorstel of opvolging) waarop omwonenden weloverwogen konden reageren. De formulering in het verslag suggereert nu dat omwonenden bewust hebben afgezien van een aangeboden mogelijkheid, terwijl die mogelijkheid in de praktijk niet op een serieuze en toegankelijke manier is aangeboden. Dat geeft opnieuw een vertekend beeld van de werkelijkheid en schuift de verantwoordelijkheid onterecht bij de omwonenden.

5) Verzoek: pas het verslag aan

Ik verzoek jullie daarom het document aan te passen op de volgende punten:

1. **Neem expliciet op** dat de bijeenkomst van 25/2 overwegend en fel negatief was: **alle aanwezigen waren zeer fel tegen** de ontwikkeling (en dat na 25/2 nog aanvullende reacties binnenkwamen die ook tegen waren).
2. **Schrap of neutraliseer concluderende zinnen** zoals “geen belemmeringen” en “geen constructieve ideeën”. Als dit echt een verslag is, dan hoort het te beschrijven wat er is gezegd en gevraagd — niet om alvast het plan “goed te verklaren”.
3. **Neem de ontbrekende thema’s** zichtbaar op in de hoofdtekst, niet wegstoppen onder “overige opmerkingen”.
4. **Neem alle na 25/2 ontvangen reacties** integraal mee (of ten minste als genummerde bijlage met volledige teksten), zodat de gemeente een compleet beeld krijgt.
5. **Voeg deze, maar ook alle eerdere reacties en reacties die jullie na publicatie van dit rapport krijgen, integraal toe** als onderdeel van het participatieverslag richting gemeente (conform het participatiebeleid van de gemeente Etten-Leur).

Meer concreet wil ik graag zien dat het verslag als volgt wordt aangepast:

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
SCHRAPPEN	“Wat betreft het aspect geluid ondervindt de beoogde ontwikkeling derhalve geen belemmeringen.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen verslaglegging van ingebrachte zienswijzen. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Uit deze toelichting is gebleken dat … verkeer en parkeren geen belemmeringen ondervindt.”	Schrappen	Betreft een inhoudelijke conclusie en geen objectieve weergave van de bijeenkomst. Dit is bovendien een eenzijdige aanname.
SCHRAPPEN	“Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht…”	Schrappen	Onjuist en normatief; doet geen recht aan de inhoudelijke inbreng van omwonenden.
AANPASSEN	“Omwonenden stonden in eerste instantie positief…”	Aanpassen	“In een vroeg stadium zijn reacties opgehaald. Meerdere omwonenden hebben nadien aangegeven dat deze reacties tot stand zijn gekomen op basis van onvolledige informatie en niet representatief zijn voor hun huidige standpunt.”
AANPASSEN	Beschrijving informatieavond 25/2	Aanpassen	“Tijdens de informatieavond van 25 februari 2026 is door alle aanwezige buurtbewoners expliciet en in overwegende aangegeven dat zij tegen deze ontwikkeling zijn.”
AANPASSEN	Focus op aangedragen ‘oplossingen’	Aanpassen	“De inbreng van omwonenden betrof primair fundamentele bezwaren tegen de geschiktheid van de locatie, naast vragen over mogelijke mitigerende maatregelen.”
AANPASSEN	Verkeer “reeds onderbouwd”	Aanpassen	“Omwonenden hebben zorgen geuit over verkeersveiligheid, verkeersdrukte en het ontbreken van een deugdelijk en toetsbaar verkeersonderzoek.”
AANPASSEN	“Hier hebben geen omwonenden gebruik van gemaakt.”	Aanpassen	“Tijdens de bijeenkomst is in algemene zin gesproken over het mogelijk bezoeken van een vergelijkbare locatie. Er is echter geen concrete en verifieerbare uitnodiging gedaan (datum/locatie/vervolg), waardoor dit niet als een feitelijk aangeboden mogelijkheid kan worden beschouwd.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Alle aanwezige buurtbewoners (25 februari 2026) hebben zich expliciet en gemotiveerd tegen het plan uitgesproken.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Na de informatieavond zijn aanvullende reacties van omwonenden ontvangen, die eveneens in overwegende mate negatief van aard waren.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben aangegeven dat de voorgenomen functie op deze locatie niet passend is in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL), mede gezien de directe nabijheid van woningen en de bestaande geluidsbelasting (o.a. A58).”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Tevens is gewezen op strijdigheid met de gemeentelijke omgevingsvisie, waarin bescherming van leefkwaliteit en het scheiden van hinderveroorzakende functies centraal staat.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Omwonenden hebben gewezen op cumulatie van geluidsbronnen en de mogelijke negatieve effecten daarvan op gezondheid en woonkwaliteit.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn herhaaldelijk opmerkingen gemaakt over onvolledige en niet-tijdige informatievoorziening, hetgeen het vertrouwen in het proces heeft geschaad.”
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	“Er zijn zorgen geuit over de handhaafbaarheid en borging van eventuele mitigerende maatregelen.”
TOEVOEGEN (GELUID)	Ontbreekt	Toevoegen	“Tijdens de informatieavond is benoemd dat naast opvang ook sprake zal zijn van honden die gelijktijdig aanwezig zijn voor training en andere activiteiten, waardoor het feitelijke aantal

Categorie	Huidige formulering	Actie	Aanpassing / Voorgestelde formulering
			aanwezige honden hoger kan zijn dan in de planuitgangspunten is gehanteerd."
TOEVOEGEN (GELUID – UITWERKING)	Ontbreekt	Toevoegen	"Dit impliceert dat bij bijvoorbeeld 10 honden in training het aantal honden in opvang dient te worden beperkt tot 25 (uitgaande van een maximum van 35), hetgeen leidt tot extra vervoersbewegingen en daarmee aanvullende verkeersbelasting."
TOEVOEGEN (GELUID – CONCLUSIE)	Ontbreekt	Toevoegen	"Hierdoor bestaat gerede twijfel of de feitelijke geluidsbelasting en verkeersimpact in de onderbouwing toereikend en representatief zijn weergegeven."
TOEVOEGEN (BUSINESSCASE)	Ontbreekt	Toevoegen	"Tijdens de bijeenkomst is besproken dat de businesscase uitgaat van een startscenario met 35 honden (in verband met stikstof), terwijl door initiatiefnemer is aangegeven dat dit scenario bedrijfseconomisch niet haalbaar is."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"Voorts is door omwonenden naar voren gebracht dat de onderbouwing uitgaat van intern salderen, terwijl deze systematiek nu wettelijk niet mag worden toegepast."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"Daarbij is aangegeven dat realisatie afhankelijk is van het verkrijgen van een natuurvergunning van de provincie Noord-Brabant, terwijl dergelijke vergunningen momenteel niet worden verleend."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"De uitvoerbaarheid van het plan is daarmee afhankelijk van onzekere en mogelijk onjuiste uitgangspunten."
TOEVOEGEN	Ontbreekt	Toevoegen	"Daarnaast is vastgesteld dat in de businesscase geen rekening is gehouden met mogelijke nadeelcompensatie voor circa 90–100 omliggende huishoudens."

Gelet op het voorgaande is dit participatieverslag in de huidige vorm niet geschikt als grondslag voor bestuurlijke besluitvorming. Het document geeft geen objectief en volledig beeld van de inbreng van omwonenden en bevat bovendien inhoudelijke aannames en conclusies die niet voortkomen uit de participatie zelf.

Het gebruik van een dergelijk onzorgvuldig en gekleurd verslag is in strijd met de vereisten van zorgvuldigheid, motivering en evenwichtige belangenafweging zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en de Omgevingswet.

Tot slot: dit hele traject staat of valt met vertrouwen. En vertrouwen bouw je niet met een "verslag" dat vooral voelt als een verdedigingsnota. Ik verwacht daarom dat jullie dit corrigeren, zodat de gemeente een eerlijk en volledig beeld krijgt van het draagvlak (of liever: het gebrek daaraan) rondom het plan op Grauwe Polder 178 in Etten-Leur.
Immers, een andere conclusie kan op basis van de informatieavond van 25 februari 2026 niet getrokken worden.

NB. Ik vertrouw erop dat alle reacties (direct na 25/2 en n.a.v. het participatieverslag) worden gebundeld en aan de gemeente worden voorgelegd als onderdeel van het participatieverslag.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Baroniestraat 14
4876 VS Etten-Leur

Op wo 6 mei 2026 om 13:46 schreef [redacted]

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.

M.v.g.

[redacted]

Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie

Raadhuisstraat 32

5126 CJ Gilze

T: 013 - 519 94 58

[redacted]

[redacted]

I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl

KvK 18061619

----------DISCLAIMER----------

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 11-5-2026 08:37:28

Goedemorgen [redacted]

Met verbazing heb ik het verslag gelezen.
Als bewoner van Baroniestraat 20 was ik aanwezig bij de informatieavond. Het verslag dat je stuurt doet in geen enkel opzicht recht aan het verloop van deze avond.

In het verslag maak je niet of nauwelijks melding van de negatieve gevoelens van de omwonenden. 1 omwonende die positief is citeer je, de andere omwonenden verwijs je naar de bijlagen. Hiermee geef je een verkeerd gekleurd beeld van dit proces.
Enkele bezwaren vermeld je in het verslag en ga je direct op in. Maar er zijn door omwonenden nog heel wat andere steekhoudende argumenten benoemt waar je niet op in gaat.
En dan in de slotalinea de vermelding dat er "geen constructieve ideeën, opties of suggesties" zijn aangebracht stuit me tegen de borst. Er is voldoende input gegeven, waar niet of beperkt op is gereageerd. Onze invulling van "constructief" is niet meedenken in de totstandkoming van het pension! Wederom een verkeerd gekleurd beeld.

Ik neem afstand van dit verslag.

Groet,
[redacted]
Baroniestraat 20

Van: [redacted]
Verzonden: Woensdag, 6 Mei, 2026 13:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Participatieverslag Grauwe Polder 178

Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,

Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.

Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.

Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:

[redacted]

Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.

M.v.g.

[redacted]

Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie

Raadhuisstraat 32

5126 CJ Gilze

T: 013 - 519 94 58

[redacted]

[redacted]

I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl

KvK 18061619

From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 14-5-2026 20:37:21

Beste [redacted]
Hierbij een korte inhoudelijke reactie op het weergave van de 3e informatiebijeenkomst op 25 februari 2026 zoals onlangs ontvangen in het verslag gedateerd op 5 mei 2026.

1. Het is op zijn minst merkwaardig en zeker niet professioneel dat een verslag van een bijeenkomst op 25 februari pas op 5 mei 2026 ter commentaar wordt verstrekt aan de bewoners. Dit is ruim 2 maanden na de bijeenkomst.
2. Het verslag is opgesteld door een niet-onafhankelijke partij en de verslaglegging is op veel punten eenzijdig en gaat voorbij aan de vele inhoudelijke bezwaren en emoties van bewoners die wel degelijk naar voren zijn gebracht tijdens de bijeenkomst. Ook de letterlijke teksten die zijn geuit door diverse bewoners dat het beoogde plan totaal geen draagvlak heeft in de directe omgeving komt niet tot uiting in de verslaglegging.
3. In de verslaglegging wordt voorbijgegaan aan de vraagstelling op welke wijze bij de locatiekeuze het ETFAL principe is gehanteerd en op een juiste wijze is gehanteerd door bevoegd gezag.
4. Door diverse bewoners die tijdens de eerste en tweede bijeenkomst aanwezig waren is aangegeven dat informatie niet consistent is en telkenmale nieuwe uitgangspunten worden gemeld door initiatiefneemster.
5. Er zijn twijfels geuit over de economische haalbaarheid van het plan. Dit komt niet terug in de verslaglegging.
6. Er wordt voorbijgegaan aan de discussie die heeft plaatsgevonden over de stikstofeisen en onmogelijkheden van saldering. Dit punt is expliciet ingebracht door 1 van de aanwezigen.
7. Er wordt voorbijgegaan aan de opmerking dat in de eerste communicatie door initiatiefneemster is gesproken over een kleinschalig hondenpension (maximaal 20 honden) en er nu sprake is van een grootschalige hondenpension (60-80 honden).
8. Er zijn twijfels geuit door aanwezigen over de voorgestelde beheersmaatregelen (o.a. organisatorische maatregelen) en wegsturen van honden die niet hanteerbaar zijn. Deze maatregel is in de praktijk niet toetsbaar/handhaafbaar.
9. Er zijn twijfels geuit over de juistheid van de akoestische berekeningen met name ten aanzien van de gehanteerde blaftijden en de toeslag voor piekgeluiden door honden.
10. Er zijn twijfels geuit over de juistheid van de akoestische berekeningen ten aanzien van cumulatie van geluid op reeds aanwezige geluidsniveau van het autoverkeer van de snelweg
11. In het verslag wordt geopperd dat voor wat betreft aspect verkeer en belemmeringen uit de ruimtelijke onderbouwing zou blijken dat dit geen probleem is. Dit is een aanname aangezien de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing door bevoegd gezag nog dient plaats te vinden. De conclusie in het verslag is dan ook niet juist.

Ik verzoek je bovenstaande opmerkingen mee te nemen in de communicatie met gemeente Etten-Leur ten aanzien van de reacties van aanwezigen op de bijeenkomst van 25-2 jl.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Baroniestraat 2 Etten-Leur

Van: [redacted]
Datum: woensdag 6 mei 2026 om 13:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Participatieverslag Grauwe Polder 178

Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
[redacted]
Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
M.v.g.
[redacted]

Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T: 013 - 519 94 58
[redacted]
I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
KvK 18061619

From:	[redacted]
To:	[redacted]
Subject:	Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent:	12-5-2026 21:27:18

Beste [redacted]
Beste Van Dun Advies,

Dank voor het delen van het concept “Verslag participatietraject” inzake Grauwe Polder 178. Graag reageer ik hierop voordat dit document wordt ingediend bij de gemeente, aangezien het verslag naar mijn mening geen evenwichtige en volledige weergave vormt van het verloop van de participatieavonden en de daar geuite zorgen.

Het verslag leest op meerdere punten niet als een objectieve verslaglegging van de participatiebijeenkomsten, maar als een inhoudelijke verdediging van het initiatief. Daarbij ontbreken relevante onderdelen van de gevoerde gesprekken en worden opmerkingen van omwonenden selectief weergegeven of van een kwalificatie voorzien.

Allereerst valt op dat in het verslag opnieuw wordt verwezen naar vermeend positieve reacties uit een eerdere fase, terwijl tijdens de bijeenkomsten én formeel richting gemeente is aangegeven dat deze reacties tot stand zijn gekomen op basis van onvolledige en later gewijzigde informatie. In het verslag wordt zelfs gesproken over “omwonenden die van gedachte zijn veranderd”, terwijl tegelijkertijd wordt erkend dat plannen, aantallen, tijden en invulling gedurende het traject zijn gewijzigd. Het is daarom niet correct om deze eerdere reacties als inhoudelijke steun voor het initiatief te blijven gebruiken.

Daarnaast ontbreekt een aantal wezenlijke punten uit de verslaglegging van de derde informatieavond van 25 februari 2026:

- Tijdens de avond is nadrukkelijk gevraagd om referentiesituaties, praktijkvoorbeelden en inzicht in daadwerkelijke geluidservaringen. Dit was eerder toegezegd maar nog steeds niet geleverd.
- Er is door meerdere aanwezigen benoemd dat geluid van vergelijkbare locaties op veel grotere afstand hoorbaar is dan de in het rapport gehanteerde uitgangspunten. Dit ontbreekt volledig in het verslag.
- Er is expliciet gewezen op het ontbreken van eerder toegezegde informatie en de daardoor ontstane onduidelijkheid en het afgenomen vertrouwen in het proces. In het verslag wordt dit gereduceerd tot “ruis”, terwijl die situatie juist is ontstaan doordat informatie niet of pas laat is verstrekt.
- Er wordt verwezen naar “extra informatie” die op 25 februari zou zijn gedeeld. In werkelijkheid werden op meerdere punten gewijzigde uitgangspunten gepresenteerd ten opzichte van eerdere communicatie, waaronder:
    - gewijzigde aantallen honden;
    - gewijzigde buitentijden;
    - gewijzigde invulling van activiteiten;
    - mogelijke opvang van katten;
    - gewijzigde kring van betrokken omwonenden;
    - gewijzigde uitgangspunten rondom trainingsactiviteiten.

Dat zijn geen kleine verduidelijkingen, maar relevante wijzigingen die direct invloed hebben op de beoordeling van de impact op de omgeving.

Ook de wijze waarop reacties van omwonenden in het verslag worden gekwalificeerd roept vragen op. Suggesties zoals geluidswallen, aangepaste terreinindeling, beperkingen van buitentijden en alternatieve locaties worden in de conclusie samengevat als “geen constructieve ideeën, opties of suggesties”. Dat is feitelijk onjuist en doet geen recht aan de inbreng van aanwezigen.

Verder ontbreekt in het verslag een adequate weergave van de zorgen over verkeer en parkeren. Tijdens de bijeenkomsten is nadrukkelijk besproken dat naast pensionactiviteiten mogelijk ook trainingen, trimsalon, dagopvang en overige activiteiten op deze locatie zullen plaatsvinden. Daarmee ontstaat een substantieel grotere verkeers- en parkeerbelasting dan in eerdere fases is gepresenteerd. Een onafhankelijk verkeerskundig onderzoek ontbreekt nog steeds.

Ook is tijdens de avonden benoemd dat meerdere uitgangspunten die volgens aanwezigen eerder vanuit de intakefase met gemeente naar voren zijn gebracht, niet terugkomen in de plannen, waaronder:

- bewoning van de bedrijfswoning door initiatiefneemster;
- voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein;
- beperking van activiteiten op locatie.

Deze zorgen en constateringen ontbreken grotendeels in het verslag.

Tot slot verzoek ik u nadrukkelijk om het participatieverslag te beperken tot een feitelijke en evenwichtige weergave van:

- de besproken onderwerpen;
- de gestelde vragen;
- de geuite zorgen;

- de aangedragen suggesties;
- en de reactie daarop.

Een participatieverslag behoort geen pleitnota voor het initiatief te zijn, maar een objectieve vastlegging van het participatieproces en de reacties vanuit de omgeving.

Wij, bewoners van Grauwe Polder 33, blijven bezwaar houden tegen de voorgenomen ontwikkeling van een hondenpension op Grauwe Polder 178.

Ik verzoek u bovenstaande punten te verwerken in het participatieverslag en het aangepaste concept opnieuw te delen alvorens dit bij de gemeente Etten-Leur wordt ingediend.

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grauwe Polder 33
Etten-Leur

On Wed, May 6, 2026 at 1:46 PM [redacted] wrote:

> Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
>
> Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
>
> Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
>
> Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
>
> [redacted]
>
> Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
>
> Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> M.v.g.
>
> [redacted]
>
> **Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie**
>
> Raadhuisstraat 32
>
> 5126 CJ Gilze
>
> T: 013 - 519 94 58
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
>
> KvK 18061619
>
> ----------DISCLAIMER----------
>
> De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.
> ----------

From:	[redacted]
To:	[redacted]
Cc:	[redacted]
Subject:	Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent:	9-5-2026 14:02:25

Beste [redacted]

Wij herkennen ons niet in de wijze waarop bovenstaande informatieavond en de reacties van omwonenden in dit verslag zijn weergegeven. Naar onze mening betreft dit geen objectieve en evenwichtige verslaglegging van de avond van 25-02-2026. De toon en inhoud van het verslag wekken de indruk dat de zorgen van ons als omwonenden grotendeels verklaard of weggenomen zijn, terwijl juist het tegenovergestelde het geval is. Tijdens de avond werd duidelijk dat er breed en ernstig verzet is tegen de komst van het honden- en kattenpension.

De weerstand vanuit ons en de omgeving is niet gebaseerd op misverstanden of “ruis”, maar op concrete en inhoudelijke zorgen die door ons en vrijwel alle aanwezigen werd gedeeld. Het is onjuist om de ontstane onrust voornamelijk toe te schrijven aan verkeerde informatie vanuit derden. Juist de voortdurende wijzigingen in aantallen honden, invulling van het plan, openingstijden en uitgangspunten hebben geleid tot afnemend vertrouwen bij omwonenden. Wanneer plannen gedurende het traject meerdere keren wijzigen, ontstaat logischerwijs onzekerheid over de daadwerkelijke impact van het project.

Daarnaast ervaren wij dat in het verslag onvoldoende zichtbaar wordt gemaakt hoe groot het draagvlak tégen deze ontwikkeling is. Vrijwel alle aanwezigen hebben aangegeven ernstige bezwaren te hebben tegen de komst van een honden- en kattenpension op deze locatie. De zorgen die leven zijn breed gedragen en komen steeds terug op dezelfde punten:

- geluidsoverlast door blaffende honden, zowel structureel als piekgeluiden;
- geluid in de avond, vroege ochtend en weekenden;
- mogelijke cumulatie van geluid door meerdere honden tegelijk;
- geluidsoverlast bij halen en brengen van dieren;
- verkeersdrukte en verkeersonveiligheid;
- aantasting van het woon- en leefklimaat;
- verlies van rust in de omgeving;
- waardedaling van woningen;
- onvoldoende vertrouwen in handhaving en naleving van regels;
- onzekerheid over toekomstige uitbreiding van het pension;
- twijfel over de geschiktheid van deze locatie voor een grootschalig dierenpension.

Met name het akoestisch onderzoek roept veel vragen op. Wij en omwonenden hebben meerdere malen aangegeven dat we het onderzoek niet volledig en representatief achten. Er zijn ernstige twijfels of alle relevante situaties daadwerkelijk zijn onderzocht, waaronder piekbelasting tijdens drukke momenten, verschillende windrichtingen, avond- en weekendbelasting en het gecombineerde effect van meerdere geluidsbronnen tegelijk. Het enkele feit dat het onderzoek nog “in behandeling” is bij de omgevingsdienst betekent niet automatisch dat er sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Verder ontbreekt in het verslag aandacht voor andere belangrijke gevolgen van een honden- en kattenpension, zoals:

- geurhinder;
- verlichting in de avonduren;
- stress en onrust bij dieren die langdurig aanwezig zijn;
- mogelijke ontsnappingen of incidenten;
- extra belasting voor omliggende natuur en leefomgeving;
- gezondheids- en hygiëneaspecten;
- precedentwerking voor verdere commerciële ontwikkelingen in het gebied.

Ook vinden wij het onjuist dat kritiek vanuit de buurt wordt gepresenteerd als gevolg van onduidelijkheid of miscommunicatie, terwijl de kern van het probleem simpelweg is dat wij en alle andere omwonenden deze ontwikkeling op deze locatie absoluut niet willen. Het verzet is principieel en inhoudelijk onderbouwd. Wij willen geen honden- en kattenpension in onze directe leefomgeving.

Tot slot vinden wij het belangrijk te benadrukken dat participatie alleen waardevol is wanneer zorgen van omwonenden serieus en objectief worden meegenomen. Op basis van dit verslag hebben wij niet het gevoel dat de omvang en ernst van de bezwaren correct zijn weergegeven. Wij verzoeken daarom nadrukkelijk om onze bezwaren volledig en objectief mee te nemen in alle verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grauwe Polder 198

[redacted]

Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
[redacted]
Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
M.v.g.

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 25-5-2026 00:27:42

Beste [redacted]

Allereerst dank voor het beschikbaar stellen van het verslag van de informatieavond. Na bestudering van het verslag wil ik opmerken dat dit geen getrouwe weergave is van de emoties en de zorgen die er die avond zijn geuit.

Er wordt in dit verslag getracht punten te weerleggen die gedurende de avond zijn opgebracht. Dit is tijdens de bijeenkomst zo niet ter sprake geweest en vormen dus volgens mij ook geen 'dialoog'.

Voorts wordt er met veel woorden gesproken over een zeer positieve reactie van iemand die niet eens op de avond aanwezig is geweest. Tijdens de bijeenkomst was er een unaniem geluid tegen de komst van een hondenkennel ongeacht welke grootte dan ook. Derhalve hoort de positieve referentie niet in het verslag van de avond.

Ik hoop dat richting de gemeente een duidelijker beeld van de context en de 'echte' emotie wordt gegeven.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Baroniestraat,
Etten-Leur

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

From: [redacted]
Sent: Wednesday, May 6, 2026 1:46:06 PM
To: [redacted]
Subject: Participatieverslag Grauwe Polder 178

Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
[redacted]
Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
M.v.g.

[redacted]
Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T: 013 - 519 94 58
[redacted]
I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
KvK 18061619

----------DISCLAIMER----------
De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 10-5-2026 21:27:33

Geachte [redacted]

Bedankt voor het toesturen van het verslag. Echter, ik mis in het verslag mijn eigen inbreng.
Ik heb u dat kort na de bijeenkomst gemaild, op 6 maart jl. Ik ga er vanuit dat deze reactie in de herziene versie van dit verslag opgenomen wordt.
Tevens weet ik dat ook een ander ingeleverd reactieformulier niet is opgenomen is uw verslag. Dat is stuitend. Temeer omdat zowel ik als indiener van het andere reactieformulier niet aanwezig konden zijn op de 3e avond.

Daarnaast merk ik op dat het verslag op een aantal punten geen verslag betreft, maar een weerlegging van feiten, het bagatelliseren van opmerkingen en meningen en het uitdelen van steken onder de gordel naar verontruste buurtbewoners. Een feitelijk verslag mag dit niet genoemd worden. Dat stoot mij tegen de borst, omdat ik daarmee het gevoel krijg dat alles in het werk wordt gesteld om initiatiefneemster vooral positief af te schilderen en de buurtbewoners als een stel zeurende emotionele inwoners.

De slotopmerking 'Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht door aanwezigen bij de informatieavond of op de later ingevulde vellen' klopt niet. Ik weet dat er wel degelijk suggesties zijn gedaan. En in ieder geval op mijn eigen bijdrage van 6 maart staat een duidelijke suggestie: een prima idee zo'n pension op een rustige, afgelegen plek in het buitengebied waar geen woningen er last van gaan hebben.

Graag ontvang ik een bevestiging van goede ontvangst van deze email en ontvang ik ook een reactie waarin staat hoe mijn verslag en het ontbrekende andere verslag (iemand die erg bang is van honden ivm een trauma) alsnog gedeeld kan worden met iedereen die het betreft.

Vriendelijke groet,
[redacted]
Baroniestraat 21

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 mei 2026 11:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
[redacted]
Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
M.v.g.
[redacted]
Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T: 013 - 519 94 58
[redacted]
I : www.vandunadvies.nl / www.ontwerp-planologie.nl
KvK 18061619

----------DISCLAIMER----------
De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan en bovendien onrechtmatig. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er bij deze op gewezen, dat u geen recht heeft kennis te nemen van de rest van de e-mail, deze te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen brengt u dan de afzender op de hoogte, en vernietigt u het originele bericht. Van Dun Advies BV is niet verantwoordelijk en wijst iedere aansprakelijkheid af voor enige vorm van directe of indirecte schade veroorzaakt door elektronische berichtgeving.

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Sent: 23-5-2026 13:00:09

Geachte [redacted]

Mijn onderstaande mail heeft u wellicht niet ontvangen aangezien ik geen bevestiging van u heb gezien. Daarom zend ik hem u nogmaals toe.

Bedankt voor uw reactie. Een simpel 'in goede orde ontvangen' volstaat wat mij betreft.

Vriendelijke groet,
[redacted]
Baroniestraat, Etten-Leur

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted]
Sent: Sunday, May 10, 2026 9:27:33 PM
To: [redacted]
Subject: Re: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Geachte [redacted]

Bedankt voor het toesturen van het verslag. Echter, ik mis in het verslag mijn eigen inbreng.
Ik heb u dat kort na de bijeenkomst gemaild, op 6 maart jl. Ik ga er vanuit dat deze reactie in de herziene versie van dit verslag opgenomen wordt.
Tevens weet ik dat ook een ander ingeleverd reactieformulier niet is opgenomen is uw verslag. Dat is stuitend. Temeer omdat zowel ik als indiener van het andere reactieformulier niet aanwezig konden zijn op de 3e avond.

Daarnaast merk ik op dat het verslag op een aantal punten geen verslag betreft, maar een weerlegging van feiten, het bagatelliseren van opmerkingen en meningen en het uitdelen van steken onder de gordel naar verontruste buurtbewoners. Een feitelijk verslag mag dit niet genoemd worden. Dat stoot mij tegen de borst, omdat ik daarmee het gevoel krijg dat alles in het werk wordt gesteld om initiatiefneemster vooral positief af te schilderen en de buurtbewoners als een stel zeurende emotionele inwoners.

De slotopmerking 'Verder zijn er geen constructieve ideeën, opties of suggesties aangebracht door aanwezigen bij de informatieavond of op de later ingevulde vellen' klopt niet. Ik weet dat er wel degelijk suggesties zijn gedaan. En in ieder geval op mijn eigen bijdrage van 6 maart staat een duidelijke suggestie: een prima idee zo'n pension op een rustige, afgelegen plek in het buitengebied waar geen woningen er last van gaan hebben.

Graag ontvang ik een bevestiging van goede ontvangst van deze email en ontvang ik ook een reactie waarin staat hoe mijn verslag en het ontbrekende andere verslag (iemand die erg bang is van honden ivm een trauma) alsnog gedeeld kan worden met iedereen die het betreft.

Vriendelijke groet,
[redacted]
Baroniestraat 21

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 mei 2026 11:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: Participatieverslag Grauwe Polder 178
Beste buurtbewoners van de Grauwe Polder,
Allereerst nogmaals dank voor jullie aanwezigheid en inbreng tijdens de omgevingsdialoog voor de Grauwe Polder 178 te Etten-Leur.
Wij hebben uw reacties ontvangen en na aanleiding van de gehouden avonden en uw reacties doormiddel van de reactieformulieren hebben wij het participatieverslag geschreven.
Wegens het grote bestandsformaat is het verslag via onderstaande we-transferlink te downloaden:
[redacted]
Mochten jullie nog op en/of aanmerkingen hebben op het verslag en of horen dat wij nog iemand vergeten zijn in de mailcorrespondentie horen wij dat uiteraard graag.
Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd.
M.v.g.
[redacted]
Van Dun Advies BV / Van Dun Ontwerp en Planologie
Raadhuisstraat 32