Geachte voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad,

Mijn naam is Frits van Dijkman, woonachtig aan de Concordialaan en ik spreek hier vanavond namens een groep direct omwonenden van het voorgenomen woningbouwplan aan de Brabantlaan 1.

Laat ik beginnen met te benadrukken dat geen van ons tégen woningbouw is. Wij begrijpen heel goed dat Etten-Leur nieuwe woningen nodig heeft. Maar dat betekent niet dat ieder bouwplan, op iedere locatie en in iedere omvang, daarmee automatisch een goed plan is.

Toen wij vorig jaar werden geconfronteerd met de plannen om het bestaande lage gebouw te vervangen door een omvangrijk appartementencomplex, waren wij onaangenaam verrast. En gezien de vragen die destijds vanuit uw raad aan het college werden gesteld, waren wij daarin bepaald niet de enigen.

Inmiddels heeft een participatieproces plaatsgevonden, waarbij de initiatiefnemer met ons als direct omwonenden in gesprek is gegaan. Wij waarderen dat dit heeft geleid tot aanpassingen van het oorspronkelijke bouwplan.

Maar voorzitter, **waardering voor de aanpassingen betekent nog geen instemming met het bouwplan.** Juist daarom vinden wij de passage in het voorliggende raadsvoorstel, waarin wordt gesteld dat er *'overwegend positieve reacties'* zijn gekomen, nogal misleidend. Die formulering doet onvoldoende recht aan de zorgen die bij ons nog altijd leven.

En die zorgen willen wij vanavond graag met u delen.

Onze belangrijkste vraag aan u is dan ook: is de bouw van zestien woningen op dit relatief kleine perceel wel verantwoord, gezien de gevolgen voor de bestaande woonomgeving?

Wij hebben daarbij vijf belangrijke aandachtspunten.

1. Parkeerdruk

Onze grootste zorg betreft de parkeerdruk. De parkeerdruk in onze wijk is op dit moment al bijzonder hoog. Niet alleen bewoners, maar ook bezoekers en medewerkers van de nabijgelegen winkelstrip, maken gebruik van de beschikbare parkeerplaatsen. Deze specifieke combinatie maakt dat er sprake is van een stapeling in het gebruik van parkeerplaatsen door verschil in parkeerbehoefte tussen bewoners, personeel en winkelend publiek.

Dit is niet meegenomen in het plan. Erger nog; in de BOPA onderbouwing gaat de initiatiefnemer zelf uit van een normatieve parkeerbehoefte van 20 parkeerplaatsen, welke wij al mager vinden voor 16 woningen, maar wordt deze, met een bepaalde CROW publicatie over aanwezigheidspercentage, teruggeschroefd naar 18 plaatsen. Gezien

mijn eerder geschetste beeld van de feitelijke parkeersituatie in onze buurt is dit op zijn minst opmerkelijk. Ook omdat de CROW richtlijnen niet wettelijk zijn vastgelegd.

Wij vragen de gemeenteraad daarom om kritisch naar de theoretische onderbouwing in de BOPA aanvraag te kijken, maar ook vooral naar de dagelijkse werkelijkheid in onze wijk.

Een onafhankelijk en op de juiste momenten uitgevoerd onderzoek wat de daadwerkelijke parkeerbehoefte is en welke gevolgen dit plan heeft voor de bestaande parkeerdruk, hoort bij onze vraag aan u.

2. Verkeersveiligheid

Ons tweede punt betreft de verkeersveiligheid.

De Concordialaan is een drukke weg met veel doorgaand verkeer. Ondanks de ingestelde maximumsnelheid van dertig kilometer per uur en de aanpassingen aan kruisingen, doen zich nog regelmatig gevaarlijke situaties voor.

Met name de kruising Brabantlaan-Concordialaan is kwetsbaar. Zeker in combinatie met de schuin tegenover gelegen Luxemburgstraat. Ook de toename van de verkeersbewegingen in de doorgaans autoluwe en smalle Baai en Luikstraat, waar de ingang van de parkeerplaats is ingetekend heeft nadelige gevolgen voor de verkeersveiligheid.

Daar komt bij dat toekomstige ontwikkelingen, waaronder woningbouw in Plan Haansberg, voor extra verkeersbewegingen zullen zorgen. Hoe kwetsbaar het verkeerssysteem in onze wijk is, bleek wel met de afsluiting van de rotonde Hoevenseweg, maar ook de spitsafsluiting van Prinsenbeek is zelfs merkbaar in de dagelijkse file richting de rotonde Plantijnlaan.

Wij maken ons zorgen dat de gevolgen van al deze ontwikkelingen afzonderlijk worden beoordeeld, terwijl de bewoners juist te maken krijgen met de optelsom daarvan.

Wij vragen u daarom om de verkeersveiligheid niet alleen vanuit dit bouwplan te beoordelen, maar vanuit de totale verkeersontwikkeling in onze omgeving.

3. Groen en leefbaarheid

Ons derde punt gaat over het verdwijnen van robuust groen.

Op dit moment vormt het perceel een groene en relatief open plek in onze woonomgeving, vanwege de laagbouw in combinatie met volwassen bomen, struiken en andere beplanting. Dit groen heeft niet alleen een belangrijke functie voor de biodiversiteit, maar bepaalt ook in hoge mate het karakter van onze wijk.

Voor verschillende omwonenden verandert het uitzicht straks van volwassen groen naar woningen en muren van ongeveer zeven meter of hoger.

En laten we eerlijk zijn: het duurt tientallen jaren voordat nieuw groen dezelfde kwaliteit en uitstraling heeft als de reeds aanwezige aanplant.

Wij vragen u daarom om het behoud van bestaand groen en de kwaliteit van de leefomgeving veel zwaarder mee te wegen in uw besluitvorming.

4. Bouwhoogte en gevolgen voor omwonenden

Ons vierde punt betreft de bouwhoogte en de gevolgen daarvan voor de direct omwonenden. Hoewel de bouwhoogte ten opzichte van de oorspronkelijke plannen is verlaagd, blijft de impact op de aangrenzende woningen aanzienlijk.

Het gaat daarbij om uitzicht, inkijk in onze woningen en de algemene kwaliteit van de woonomgeving. Daarnaast maken wij ons zorgen over een mogelijke waardedaling van onze woningen. Wij vinden dat deze belangen serieus moeten worden onderzocht en meegewogen.

5. Overlast tijdens de bouw

Tot slot vragen wij aandacht het volgende. Indien er tóch een bouwperiode gaat komen, verwacht de ontwikkelaar ongeveer een jaar nodig te hebben voor de werkzaamheden. Dat betekent een langdurige periode met bouwverkeer, geluidsoverlast en mogelijk tijdelijke afsluitingen van de Brabantlaan en Luikstraat. Juist in deze toch al drukke woonomgeving kan dat grote gevolgen hebben voor de bereikbaarheid en verkeersveiligheid.

Wij vragen daarom om vooraf duidelijke en afdwingbare afspraken. Over bouwverkeer, werktijden, bereikbaarheid en het beperken van overlast.

Tot slot

Geachte raadsleden,

Laten we ook eerlijk zijn over de belangen die hier spelen. Voor de eigenaar en ontwikkelaar is dit project een economische activiteit. En de maatschappelijke druk om woningen te bouwen, biedt daarvoor kansen. Dat is begrijpelijk. Maar het betekent niet dat het belang van de ontwikkelaar automatisch zwaarder moet wegen dan dat van de bestaande bewoners.

De landelijke en provinciale woningbouwopgave ontslaat u niet van uw verantwoordelijkheid om Etten-Leur leefbaar te houden.

U bent gekozen om de belangen van álle inwoners te vertegenwoordigen. Niet alleen van toekomstige bewoners, maar juist ook van de mensen die hier al jarenlang wonen.

Mensen die bewust voor deze buurt hebben gekozen. Die hier hun thuis hebben opgebouwd. En die nu geconfronteerd worden met een plan dat hun dagelijkse leefomgeving blijvend verandert.

Wij vragen u niet om woningbouw onmogelijk te maken. Wij vragen u om een eerlijke en zorgvuldige belangenafweging.

Want participatie betekent niet alleen dat bewoners hun zorgen mogen uitspreken. Participatie moet ook betekenis hebben voor de uiteindelijke besluitvorming.

En hoewel wij waarderen dat het oorspronkelijke plan is aangepast, zijn onze belangrijkste bezwaren nog altijd niet weggenomen.

5. Ons verzoek aan de gemeenteraad

Voorzitter, ik rond af.

De initiatiefnemer vraagt de gemeente om een forse afwijking van het huidige omgevingsplan. Om het mogelijk te maken, een bescheiden maatschappelijk gebouw om te vormen naar zestien woningen op een relatief klein perceel.

Het College vraagt nu om uw bindend advies. Zij beoordeeld over de aanvraag zelf al, dat er sprake is van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.

Gezien mijn betoog vragen wij u om goed na te denken over de feitelijke situatie die gaat ontstaan en niet alleen te beoordelen of dit juridisch mogelijk is, maar ook of dit op deze plek ook wenselijk en verantwoord is. En er ook daadwerkelijk sprake is van het juiste evenwicht.

Ons concrete verzoek is daarom: ga niet zonder meer mee met het dwingende voorstel van het College, maar verlang een bouwplan dat beter aansluit bij de schaal, het groene karakter en de bestaande leefomgeving van onze buurt.

Een plan met minder bouwmassa, een passende bouwhoogte, voldoende parkeergelegenheid en behoud van zoveel mogelijk volwassen groen.

Ik wil afsluiten met één gedachte.

Over twintig jaar weet waarschijnlijk niemand meer hoeveel woningen Etten-Leur er in 2026 precies heeft bijgebouwd. Maar de bewoners van onze buurt zullen iedere dag zien en ervaren wat hier is besloten.

U kunt kiezen voor maximale benutting van dit perceel. Maar u kunt ook kiezen voor een betere balans tussen woningbouw en leefbaarheid.

Dat laatste vraagt misschien meer moed. Maar juist daarvoor bent u volksvertegenwoordiger. **Neem u verantwoordelijkheid! Niet alleen voor de inwoners die hier straks komen wonen, maar ook voor de inwoners die er nu al wonen.**

Dank u wel.