



citizens

BURGERPEILING 2023

Citizens

Gemeente Etten-Leur

“GOED LUISTEREN NAAR DE BUURTBEWONERS”¹

Colofon

Dit onderzoek is uitgevoerd door *Citisens*,
in opdracht van gemeente Etten-Leur.

Citisens B.V.

Lunettenbaan 51 | 3524 GA Utrecht | T: 030 23 34 131 | www.citisens.nl

¹ De quotes in deze rapportage zijn afkomstig uit de open antwoorden die deelnemers bij de Burgerpeiling hebben gegeven.

INLEIDING	4
De Burgerpeiling	4
Leeswijzer	7
TOTAALBEELD	8
Samenvatting	8
1 WOON- EN LEEFOMGEVING	13
1.1 Prioriteitenmatrix	13
1.2 Uitkomsten woon- en leefomgeving	15
2 RELATIE INWONER - GEMEENTE	24
2.1 Prioriteitenmatrix	24
2.2 Uitkomsten relatie inwoner-gemeente	26
3 GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING	28
3.1 Prioriteitenmatrix	28
3.2 Uitkomsten gemeentelijke dienstverlening	30
3.3 Uitkomsten dienstverlening met de menselijke maat	34
4 WELZIJN EN ZORG	35
4.1 Uitkomsten welzijn en zorg	36
4.2 Uitkomsten samenredzaamheid	43
ONDERZOEKSVERANTWOORDING	46
Toelichting prioriteitenmatrix.....	48
KENMERKEN DEELNEMERS.....	50

INLEIDING

DE BURGERPEILING

De Burgerpeiling van Waarstaatjegemeente.nl geeft inzicht in wat inwoners van hun gemeente vinden. VNG Realisatie heeft hiervoor in 2013 een nieuwe standaard ontwikkeld, die uitgaat van verschillende maatschappelijke thema's². Onderzoeksbureau Citisens voerde deze Burgerpeiling in juni en juli 2023 uit in opdracht van de gemeente Etten-Leur. De Burgerpeiling laat zien hoe inwoners de gemeente ervaren op vier maatschappelijke themavelden:

- **Woon- en leefklimaat**
Het onderdeel 'woon- en leefklimaat' gaat in op betrokkenheid bij en inzet voor de buurt en samenwerking met de gemeente.
- **Relatie inwoner-gemeente**
Het onderdeel 'relatie inwoner-gemeente' besteedt aandacht aan de mate van vertrouwen in de gemeente en de veranderende rol van burger en overheid (doe-democratie)³.
- **Gemeentelijke dienstverlening**
Het onderdeel 'gemeentelijke dienstverlening' gaat over de online en offline dienstverlening en informatievoorziening van de gemeente.
- **Zorg en welzijn**
Het onderdeel 'zorg en welzijn' gaat in op decentralisatie van maatschappelijke ondersteuning, jeugdzorg en (arbeids)participatie en maatschappelijke veerkracht (vrijwilligerswerk, mantelzorg).

NUT EN NOODZAAK VAN EEN BURGERPEILING

Inwoners zijn belangrijk voor de gemeente. Zij kunnen de leefbaarheid van een gemeente en de wijk waarin ze wonen het beste beoordelen. Daarnaast zijn zij in steeds grotere mate verantwoordelijk voor elkaar en voor hun omgeving. Initiatieven van inwoners en burgernetwerken helpen de gemeente maatschappelijke opgaven op te lossen. Hoe meer verantwoordelijkheid mensen zelf nemen voor hun omgeving en hoe groter het zelfsturend vermogen, hoe kleiner de rol van de gemeente kan worden. Dat vraagt dat de gemeente inwoners meer de ruimte geeft en samen met hen optrekt.

De Burgerpeiling vraagt inwoners naar hun mening over de zorg voor de woon- en leefomgeving, het betrekken door en samenwerken met de gemeente en de mogelijkheden om volwaardig deel te nemen aan het maatschappelijke leven. Specifieke aandacht is er voor de mate waarin de gemeente slaagt aan te sluiten bij de leefwereld van mensen. Het onderzoek neemt niet zozeer de regels en de bureaucratie als uitgangspunt, maar de mate waarin de gemeente meebeweegt met

² VNG Realisatie adviseert, begeleidt, stimuleert en ondersteunt gemeenten om de dienstverlening richting burgers en bedrijven te verbeteren. Ook staat VNG Realisatie gemeenten bij met betrekking tot vraagstukken die betrekking hebben op hun organisatie(ontwikkeling) en uitvoering van gemeentelijke taken.

³ Doe-democratie is een vorm van participatie waar 'het doen' centraal staat. Inwoners organiseren, beheren en steken de handen uit de mouwen voor de publieke zaak.

de wensen en behoeften van haar inwoners. De resultaten van de Burgerpeiling bieden concrete aanknopingspunten voor handelingsperspectieven.

Een groot voordeel van de Burgerpeiling is de mogelijkheid voor gemeenten om op Waarstaatjegemeente.nl resultaten onderling te vergelijken en relaties te leggen met gegevens van andere gemeenten. Per thema zijn de subjectieve resultaten van de Burgerpeiling naast objectieve gegevens (statistieken) van de gemeente gezet. Op basis van de analyses op Waarstaatjegemeente.nl kan de gemeente beleid onderbouwen, verder vormgeven of besluiten aan te passen.

BURGERPEILING EN BETROKKENHEID

De Burgerpeiling is volgens Citisens niet alleen een waardevolle onderzoekstool. Onze visie is dat elk onderzoek een kans is voor waardevolle interactie met inwoners. De VNG hanteert het protocol dat een inwoner, om mee te kunnen doen aan de burgerpeiling, minstens 18 jaar oud moet zijn en minstens één jaar woonachtig moet zijn in de gemeente. Binnen deze gestelde kaders werken wij verder met als uitgangspunt dat zoveel mogelijk inwoners mee moeten kunnen doen aan het onderzoek.

Voor de Burgerpeiling in Etten-Leur is daarom deels gebruik gemaakt van de open link methode. De vragenlijst was geschikt voor elk apparaat (telefoon, tablet, computer). Via deze methode (in lijn met het VNG Realisatie-protocol) hebben alle inwoners boven de 18 en langer dan een jaar woonachtig in de gemeente de mogelijkheid gehad om deel te nemen aan het onderzoek.

Daarnaast is het onderzoek uitgezet door middel van een steekproef. Hiervoor is een aselekt deel van de inwoners van 18 jaar en ouder via een uitnodigingsbrief gevraagd mee te doen aan het onderzoek. Uiteindelijk hebben er 1014 inwoners meegedaan aan de Burgerpeiling, waarvan 460 via de steekproef en 554 via de open link.

Naast de standaardvragen uit de Burgerpeiling zijn in Etten-Leur twee aanvullende modules toegevoegd. De eerste aanvullende module is 'dienstverlening met de menselijke maat'. Deze extra module biedt inzicht in de mening van inwoners over de gemeentelijke dienstverlening. De module is daarbij voornamelijk gericht op het persoonlijk contact dat inwoners met medewerkers van de gemeente hebben gehad.

Ook is de aanvullende module samenredzaamheid toegevoegd. Met deze module wordt onderzocht in hoeverre inwoners zich in het dagelijkse leven kunnen redden, welke hulp zij nodig hebben en van wie zij deze hulp ontvangen. Op deze manier worden de sociale verbanden en zorgrelaties op wijkniveau verder uitgediept.

BETROUWBAARHEID

Onder een betrouwbare meting verstaan we de mate waarin een meting onafhankelijk is van toeval. Het is een indicatie voor de representativiteit van de onderzoeksresultaten voor de populatie als geheel. Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek onder dezelfde omstandigheden op hoofdlijnen hetzelfde resultaat wordt bereikt. In de Burgerpeiling wordt een betrouwbaarheidspercentage van 95% en een foutenmarge van 5% gehanteerd.

Bij een foutenmarge van 5% en een betrouwbaarheidspercentage van 95% zijn de uitkomsten als volgt te interpreteren. Uit de Burgerpeiling blijkt bijvoorbeeld dat 78% van de deelnemers zich veilig voelt in de buurt waar hij/zij woont. U kunt er met grote zekerheid (95%) vanuit gaan dat het werkelijke percentage deelnemers dat zich veilig voelt in de buurt tussen de 73% (78-5) en 83% (78+5) ligt.

De betrouwbaarheid van de uitkomsten hangt voor een groot gedeelte af van het aantal deelnemers aan het onderzoek. Bij een lager aantal deelnemers neemt de kans op een grotere afwijking toe. Voor de gemeente Etten-Leur in zijn geheel, is het aantal deelnemers voldoende. Hierdoor ligt de foutmarge bij alle vragen onder de 5%.

De uitkomsten zijn ook uitgesplitst naar verschillende wijken in Etten-Leur en naar de aanwezige betrokkenheidsprofielen. De resultaten hiervan zijn opgenomen in twee bijlagen. Voor de uitsplitsing naar wijken geldt dat het aantal deelnemers per wijk onvoldoende is om representatieve uitspraken te doen. Voor de Betrokkenheidsprofielen geldt dat de drie meest voorkomende profielen een voldoende hoge respons hebben gehaald om representatieve uitspraken over te doen. Een korte beschrijving van de belangrijkste inzichten hiervan is opgenomen in de samenvatting.

Meer uitleg, onder andere over de gekozen onderzoeksmethode, leest u in de onderzoeksverantwoording.

LEESWIJZER

In deze rapportage zijn de resultaten weergegeven van de Burgerpeiling, door Citisens uitgevoerd in opdracht van de gemeente Etten-Leur. Allereerst worden de belangrijkste uitkomsten van het onderzoek kort besproken. Hierbij is ook aandacht voor de uitkomsten uitgesplitst naar verschillende Betrokkenheidsprofielen. Vervolgens worden de volledige uitkomsten van de Burgerpeiling gepresenteerd. Daarbij is in het hele rapport onderscheid gemaakt tussen de invullers via de open link en de steekproef. Als er significante verschillen tussen de groepen zijn, dan is dit weergegeven door een roze arcering en het gebruik van een asterisk (*) in de tabel. Deze verschillen worden in de tekst geduid. Het rapport sluit af met de onderzoeksverantwoording, een toelichting op het opstellen van de prioriteitenmatrices en de kenmerken van de invullers.

Een integrale uitdraai van alle gegeven open antwoorden is als losse bijlage gedeeld. Daarnaast zijn er bijlagen opgenomen met de uitsplitsing naar wijken en de Betrokkenheidsprofielen.

De weergegeven n (n staat hier voor het aantal invullers) bij de vragen is het gewogen aantal. De weging heeft plaatsgevonden op leeftijd. In de onderzoeksverantwoording staat meer informatie over deze weging en de onderzoeksmethode. Door weging en afrondingsverschillen tellen de percentages in de tabellen niet altijd op tot exact 100%. Daarnaast zijn bij een aantal vragen de antwoorden 'weet ik niet' niet in de tabellen opgenomen. Door weging, afronding en / of het overslaan van deze antwoordcategorie kan het zijn dat het totaal aantal invullers afwijkt van het totale opgetelde aantal per categorie. Wanneer er bij een vraag meer dan één antwoord kon worden aangevinkt, staat dit bij de tabel vermeld. Niet alle vragen waren verplicht om in te vullen. Wanneer het aantal invullers voor een vraag of uitsplitsing onder de 100 ligt zijn gehele aantallen gerapporteerd, in plaats van percentages.

SAMENVATTING

Hieronder worden de belangrijkste uitkomsten voor de gemeente Etten-Leur per thema weergegeven. De nadruk ligt op het algemene oordeel (rapportcijfer) per thema en de uitkomsten van de prioriteitenmatrices. De uitkomsten van deze Burgerpeiling worden vergeleken met het gemiddelde rapportcijfer van de gemeenten die qua bevolkingssamenstelling het meest overeenkomen met Etten-Leur⁴. Voor de vergelijking van de bevolkingssamenstelling is gebruik gemaakt van de betrokkenheidsprofielen van Citisens⁵. Bij de vergelijking van de resultaten van Etten-Leur met de referentiegemeenten moet rekening gehouden worden dat de onderzoeken uitgevoerd zijn in verschillende jaren. Dit is een belangrijke beperking in de vergelijkbaarheid van de resultaten, omdat door de jaren heen externe factoren van invloed kunnen zijn op de beoordeling van inwoners. Denk bijvoorbeeld aan de gevolgen van de Coronapandemie van 2020 – 2022.

De algemene cijfers uit de Burgerpeiling 2023 zijn daarnaast vergeleken met de uitkomsten van voorgaande jaren. Zie daarvoor de tabel op de volgende pagina. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat de Burgerpeiling Etten-Leur in de voorgaande jaren normaliter in de herfst werd uitgevoerd. In 2023 was dit echter in de zomermaanden. Dit kan invloed hebben op de beoordeling van inwoners. Daarnaast is vorige keer een herinnering gestuurd aan de steekproef. Ditmaal is er voor gekozen om de campagne voor de open link langer door te laten lopen. Over het algemeen zijn de invullers die via de steekproef op het onderzoek terecht kwamen positiever dan degenen die het via de open link invulden. Ook dit kan een enigszins verschillend beeld tussen de jaren opleveren. De tabel laat zien dat inwoners gemiddeld gezien iets negatiever zijn in hun beoordeling ten opzichte van 2021.

⁴ Hierbij is gebruik gemaakt van Burgerpeilingen die in de periode 2017-2022 zijn uitgevoerd en waarvan de uitkomsten op [Waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl) staan. De vijf gemeenten waarmee Etten-Leur is vergeleken zijn: Gilze en Rijen 2022, Loon op Zand 2022, Waalwijk 2021, Hattem 2019 en Stede Broec 2019.

⁵ Voor een toelichting op deze profielen, zie www.citisens.nl/betrokkenheidsprofielen-citisensmodel/.

		<=5	6,7	>=8	Gemiddelde
Overall waardering	2014	9%	64%	19%	6,8
	2015	8%	56%	18%	6,8
	2016	8%	52%	24%	6,9
	2017	6%	60%	19%	6,9
	2018	6%	51%	25%	7,0
	2019	7%	52%	21%	6,9
	2021	24%	50%	26%	6,4
	2023	29%	43%	27%	6,3
Woon- en leefomgeving	2014	10%	56%	26%	6,9
	2015	12%	50%	30%	6,8
	2016	11%	50%	33%	7,0
	2017	11%	54%	31%	6,9
	2018	10%	50%	31%	7,0
	2019	13%	46%	33%	6,9
	2021	27%	44%	29%	6,4
	2023	29%	43%	28%	6,3
Relatie burger-gemeente	2014	18%	47%	9%	6,2
	2015	17%	41%	10%	6,2
	2016	15%	39%	13%	6,3
	2017	15%	46%	9%	6,2
	2018	13%	40%	10%	6,4
	2019	16%	42%	10%	6,2
	2021	34%	47%	19%	6,0
	2023	41%	40%	19%	5,7
Gemeentelijke dienstverlening	2014	9%	59%	24%	6,9
	2015	8%	58%	25%	6,9
	2016	8%	52%	30%	7,0
	2017	8%	62%	22%	6,9
	2018	7%	52%	28%	7,0
	2019	10%	52%	27%	6,9
	2021	22%	49%	30%	6,6
	2023	22%	49%	29%	6,6
Zorg en welzijn	2014	12%	38%	12%	6,5
	2015	11%	32%	11%	6,5
	2016	8%	32%	13%	6,6
	2017	8%	35%	12%	6,6
	2018	6%	28%	15%	6,8
	2019	7%	31%	14%	6,8
	2021	27%	46%	27%	6,4
	2023	30%	44%	27%	6,2

OVERALL WAARDERING

De totale inspanning van de gemeente Etten-Leur voor haar inwoners wordt beoordeeld met een 6,3. Dit is iets lager dan de referentiegemeenten (gemiddeld 6,5). De groep inwoners die heeft meegedaan door middel van het invullen van de steekproef is relatief gezien iets positiever over de inspanningen van de gemeente dan de groep die meedeelde via de open link. De eerste groep geeft de gemeente een 6,7, de tweede groep geeft de gemeente een 6,0. In 2021 waren inwoners iets positiever over de inspanningen van de gemeente, toen beoordeelden zij de gemeente met een 6,4. De groep die destijds het onderzoek via de open link invulde was ook toen negatiever dan de groep die uitgenodigd werd als onderdeel van de steekproef (6,2 ten opzichte van een 6,6).

WOON- EN LEEFKLIMAAT

Inwoners van Etten-Leur waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving met een gemiddeld rapportcijfer van 6,3. Dit is iets lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de referentiegemeenten (gemiddeld 6,6). In 2021 scoorde de gemeente op dit vlak een 6,4.

Uit de prioriteitenmatrix blijkt dat inzet op 'de buurt is netjes en schoon' en 'de gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen' mogelijkheden zijn om het cijfer te verhogen. Inwoners beoordelen de aspecten die gaan over hoeveelheid groen en de winkels over het algemeen positief.

“HOU HET LAAG DREMPELIG EN TOEGANKELIJK.”

RELATIE INWONER-GEMEENTE

De wijze waarop de gemeente Etten-Leur inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt met hen wordt door inwoners gewaardeerd met een 5,7. Dit is iets lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de referentiegemeenten (6,0). In 2021 scoorde de gemeente hierop een 6,0. Ruim vier op de tien inwoners heeft (heel) veel vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. Uit de prioriteitenmatrix blijkt dat met name het aspect 'de gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is' een verbeterpunt is. Inwoners zijn het positiefst over de aspecten 'de gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen', 'de gemeente doet wat ze zegt' en 'de gemeente luistert naar inwoners'.

GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

De dienstverlening van de gemeente wordt beoordeeld met een 6,6. De waardering voor de digitale dienstverlening ligt iets lager, dit wordt beoordeeld met een 6,5. In 2021 waren deze scores gelijk of iets hoger, respectievelijk een 6,6 en 6,7. Daarmee is de beoordeling van de gemeente Etten-Leur wat betreft de algehele dienstverlening vergelijkbaar met de referentiegemeenten (gemiddeld 6,6). De digitale dienstverlening wordt iets lager beoordeeld ten opzichte van de referentiegemeenten (gemiddeld 6,8).

De communicatie vanuit de gemeente krijgt als rapportcijfer een 6,0. Dat ligt lager dan de waardering van referentiegemeenten (gemiddeld 6,7) en lager dan de score in 2021 (6,5). Respondenten zijn het positiefst over 'de medewerker was deskundig' en 'de medewerker kon zich

goed inleven'. Om de score te verbeteren kan de gemeente het best aan de slag gaan met het aspect 'ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling'.

WELZIJN EN ZORG

De inspanning van de gemeente Etten-Leur om alle inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij wordt beoordeeld met een 6,2. Deze beoordeling is iets minder positief dan de beoordeling van de referentiegemeenten (6,5). In 2021 scoorde de gemeente hierop een 6,4.

De vragen binnen het thema 'Welzijn en Zorg' zijn van een andere aard dan de vragen van de eerdere thema's. De vragen richten zich meer op het welzijn en de betrokkenheid van inwoners, en minder op de relatie tussen inwoner en gemeente. Deze vragen leiden niet tot uitkomsten waar de gemeente direct invloed op kan uitoefenen. Om deze reden is er voor dit thema geen prioriteitenmatrix opgesteld. Inwoners van de gemeente Etten-Leur zijn tevreden met hun leven in het algemeen, bijna driekwart (73%) geeft hun leven een 8 of hoger. Iets minder dan twee op de drie inwoners geeft ook hun gezondheid (61%) een 8 of hoger.

BETROKKENHEIDSPROFIELEN

De uitkomsten van het onderzoek zijn uitgesplitst naar de verschillende Betrokkenheidsprofielen die in de gemeente Etten-Leur aanwezig zijn. Voor de drie grootste profielen geldt dat het aantal deelnemers voldoende was om representatieve uitspraken te doen over verschillen. De belangrijkste verschillen worden hieronder weergegeven, samen met een korte omschrijving van de grootste profielen. Een volledig overzicht van alle uitkomsten is opgenomen als bijlage bij het rapport, evenals een uitgebreide toelichting de drie meest voorkomende Betrokkenheidsprofielen.

Gehaaste Gezinnen zijn over het algemeen het positiefst over hun woon- en leefomgeving van de drie grootste profielen: 84% vindt het prettig om in hun buurt te wonen. Dit geldt voor 66% van de Alerte Families en 49% van de Stille Overlevers. Dit is terug te zien in de reacties op de verschillende stellingen die onder dit totaaloordeel liggen: Gehaaste Gezinnen ervaren relatief vaker dat buurtbewoners voor elkaar klaarstaan, vinden van de drie grootste profielen het vaakst dat hun buurt netjes en schoon is, en zijn het vaakst tevreden over het aanbod van voorzieningen bij hen in de buurt. Alerte Families en Stille Overlevers zijn wel vaker van mening dat hun buurt de afgelopen jaren vooruit is gegaan. Van de drie meest voorkomende profielen zetten Gehaaste Gezinnen zich het vaakst actief in voor de buurt. Ook ervaren zij de meeste ruimte van de gemeente om hun ideeën en plannen uit te voeren.

Met betrekking tot het thema relatie inwoner – gemeente hebben de Gehaaste Gezinnen het meeste vertrouwen in hoe de gemeente wordt bestuurd. Zij zijn het vaakst eens met de stelling 'de gemeente luistert naar inwoners'. Stille Overlevers zijn het hier het vaakst mee oneens. Alerte Families geven het hoogste cijfer voor de wijze waarop de gemeente inwoners en belangenorganisaties betreft en de samenwerking zoekt.

Alerte Families en Gehaaste Gezinnen zijn ongeveer even tevreden over de dienstverlening van de gemeente. Stille Overlevers blijven hierbij achter, zij geven een lagere beoordeling. Wat betreft de digitale dienstverlening geven Gehaaste Gezinnen hier de hoogste beoordeling voor. Opnieuw geven Stille Overlevers het laagste cijfer. Gehaaste Gezinnen zijn het meest tevreden over de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente.

85% van de Gehaaste Gezinnen geeft hun leven een 8 of hoger. 73% van de Alerte Families en 54% van de Stille Overlevers doet dit ook. Wat betreft gezondheid liggen de cijfers dicht bij elkaar: 65% van de Gehaaste Gezinnen geeft een 8 of hoger, naast 60% van de Alerte Families en 57% van de Stille Overlevers. Stille Overlevers ervaren relatief vaak belemmeringen door hun

algemene gezondheid of fysiek functioneren. Ook hebben zij de meeste moeite om rond te komen. Tot slot is de Stille Overlevers ook de groep die zich het vaakst eenzaam voelt.



Alerte Families

- Leeftijd 30 - 65 jaar
- Inkomen beneden modaal of modaal
- Opleidingsniveau praktisch
- Gezinnen met kinderen, wonen vaker in dorpen



Stille Overlevers

- Leeftijd 30 - 65 jaar
- Laag of middelbaar opgeleid
- Beneden modaal inkomen
- Weinig vertrouwen in overheid, niet geneigd mee te denken



Gehaaste Gezinnen

- Leeftijd 30 - 65 jaar
- Inkomen modaal of boven modaal
- Opleidingsniveau hoger dan gemiddeld
- Drukke gezinnen, wonen in dorpen of kleinere steden

WIJKEN IN DE GEMEENTE

De uitkomsten van het onderzoek zijn ook uitgesplitst naar verschillende wijken in de gemeente. Hiervoor geldt echter dat de respons per wijk te laag is om representatieve uitspraken te doen. Anders gezegd: de uitkomsten op wijkniveau zeggen alleen iets over de respondenten uit die wijk, en niet over de mening van alle inwoners van de wijk. Hieronder is de overall waardering van de gemeente per wijk opgenomen. De andere tabellen zijn opgenomen als separate bijlage.

Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners? (uitgesplitst naar wijken)

	<=5	6,7	>=8	Gemiddelde	Aantal
1. Grauwe Polder	23	38	33	6,6	95
2. Het Hooghuis	31	25	20	5,9	75
3. Banakkers	12	29	8	6,2	49
4. Sander-Banken	11	21	21	6,9	53
5. De Keen	13	17	23	6,7	53
6. Centrum Oost	19	27	12	6,5	58
7. De Baai	17	28	9	6,2	53
8. Etten-Leur Noord	16	24	9	6,2	49
9. Schoenmakershoek	12	33	15	6,4	61
10. Centrum West	24	21	14	5,7	58
11. Hoge Neerstraat	9	6	9	6,6	23
12. De Grient	8	9	2	5,7	19
13. Buitengebied	9	15	12	6,3	37

1 WOON- EN LEEFOMGEVING

1.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema woon- en leefomgeving zijn 23 deelaspecten gemeten. In onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de woon- en leefomgeving, de uitkomst van VR15: *Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?*

Elke stip in de prioriteitenmatrix staat voor een deelaspect. Het cijfer naast elke stip correspondeert met de vraagnummers in de rapportage. Hoe hoger een punt op de matrix staat, des te hoger het deelaspect wordt beoordeeld. Hoe verder naar rechts een deelaspect staat, des te meer impact het heeft op het algemene oordeel op het thema. De horizontale (groene) en verticale (roze) trendlijn zijn de gemiddelde waarden van de deelaspecten binnen dit thema. Achter elk vraagnummer staat aangegeven hoe dit aspect scoort ten opzichte van 2021: is de waardering gestegen (+), gedaald (-) of gelijk gebleven (=). Vragen die niet in de burgerpeiling van 2021 zaten worden aangegeven met een /.

Onder de matrix staan de vraagnummers en bijbehorende deelaspecten geclusterd in een tabel.



STERKTE – PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
10b +	Straten en stoepen zijn goed begaanbaar

STERKTE – VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
2a -	Ik voel me thuis in deze buurt
2b -	Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt
2c /	Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen
3a -	Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om
3b -	Buurtbewoners staan voor elkaar klaar
3c -	Buurtbewoners zijn te vertrouwen
9a +	In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot
11a +	In mijn buurt is genoeg groen
12a +	Winkels voor dagelijkse boodschappen
12b -	(Gezondheids-) zorgvoorzieningen
12e +	Speelvoorzieningen
12f -	Sportvoorzieningen
12g /	Culturele voorzieningen
12h +	Openbaar vervoer

ZWAKTE - AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
9b =	Mijn buurt is netjes en schoon
10a +	Het groen in mijn buurt is goed onderhouden
16a -	De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen
16b -	De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren
16c -	De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen

ZWAKTE - VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
11b +	In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's
12c -	Welzijnsvoorzieningen
12d /	Ontmoetingsplekken

1.2 UITKOMSTEN WOON- EN LEEFOMGEVING

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder het thema **woon- en leefklimaat**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Inwoners van Etten-Leur zijn (zeer) tevreden over de buurt waar ze wonen. De meerderheid van de respondenten vindt het zeer prettig (cijfer 8 of hoger) wonen in de huidige buurt. Inwoners voelen zich thuis in hun buurt (69%) en de meerderheid geeft aan dat er saamhorigheid is (buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om). Over de leefbaarheid zijn de inwoners meer verdeeld. Ruim een kwart (26%) geeft aan dat de leefbaarheid in de afgelopen jaren is achteruitgegaan en een bijna even grote groep geeft de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving een 5 of lager (29%). Echter, slechts 9% van de inwoners zegt dat ze het afgelopen jaar zich vaak hebben ingezet om de leefbaarheid te vergroten. Wel geeft de helft van de inwoners aan dat ze zich in de toekomst (misschien) willen inzetten voor de leefbaarheid (50%).

De meerderheid van de inwoners geeft aan dat er weinig dingen in de buurt kapot zijn, en zijn tevreden over de begaanbaarheid van wegen, straten, paden en trottoirs. Het netjes en schoon houden van de buurt kan daarentegen volgens een kwart van de inwoners beter (25%).

Over het algemeen voelen inwoners van Etten-Leur zich veilig in de buurt (78%). Ongeveer één op de vijf inwoners heeft (heel) veel te maken met overlast van buurtbewoners. Onveilige verkeerssituaties komen vaker voor: ruim vier op de tien inwoners heeft hier wel eens mee te maken (43%). Zowel over de hoeveelheid groen als de nabijheid van voorzieningen zijn inwoners van Etten-Leur positief. Wel zouden ze graag meer parkeergelegenheid zien in de buurt. Net iets minder dan de helft van de inwoners (47%) is positief over de hoeveelheid parkeergelegenheden.

Ook in de open vraag 'Welke ideeën heeft u om uw buurt te verbeteren?' zien we dit beeld terugkomen. Belangrijke onderwerpen die genoemd worden zijn: onderhoud van de groenvoorziening, meer controle op straat, auto's en parkeren en afval.

Wanneer gekeken wordt naar de verschillen tussen de inwoners uit de verschillende onderzoeksmethoden, zien we vooral op leefbaarheid een aantal interessante verschillen. Inwoners die het onderzoek hebben ingevuld door middel van de open link zijn iets minder positief over de saamhorigheid tussen buurtbewoners, de leefbaarheid in hun eigen buurt, en wat de gemeente daaraan doet. Daarnaast geven de inwoners via de open link vaker aan dat er iets kapot is in de buurt, en zijn zij minder positief over de begaanbaarheid van straten en stoepen. Over de voorzieningen in de buurt zijn inwoners die mee hebben gedaan door middel van een open link vaker neutraal of ontevreden dan de inwoners die mee hebben gedaan door middel van de steekproef. De onderdelen waarop de inwoners die meededen via de open link negatiever zijn, kunnen verklaren waarom zij de woon- en leefomgeving in de totaalbeoordeling een lager cijfer geven dan de inwoners die meededen via de steekproef.

VR 1. Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?	Steekproef*	469	7,9	7,3%	18,8%	74,0%
	Open link*	562	7,7	9,0%	26,0%	65,0%
	Totaal	1031	7,8	8,2%	22,7%	69,1%

Tabel 1

VR2. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik voel me thuis in deze buurt	Steekproef	456	16,4%	13,3%	70,2%
	Open link	549	18,1%	14,5%	67,4%
	Totaal	1005	17,4%	14,0%	68,7%
b. Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	Steekproef	442	21,1%	15,9%	63,0%
	Open link	533	20,7%	17,9%	61,4%
	Totaal	975	20,9%	17,0%	62,1%
c. Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen	Steekproef*	458	15,5%	14,1%	70,4%
	Open link*	545	21,1%	17,2%	61,7%
	Totaal	1003	18,5%	15,8%	65,7%

Tabel 2

VR 3. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	Steekproef*	449	15,4%	15,4%	69,2%
	Open link*	552	20,9%	20,9%	58,2%
	Totaal	1001	18,4%	18,5%	63,1%
b. Buurtbewoners staan voor elkaar klaar	Steekproef*	397	15,3%	27,0%	57,8%
	Open link*	504	22,9%	23,7%	53,4%
	Totaal	902	19,6%	25,1%	55,3%
c. Buurtbewoners zijn te vertrouwen	Steekproef*	418	12,7%	21,8%	65,5%
	Open link*	501	20,7%	22,6%	56,7%
	Totaal	919	17,1%	22,2%	60,7%

Tabel 3

VR 4. Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?

		aantal	Ja, bij (bijna) iedereen	Ja, bij de meeste wel	Bij sommige wel, sommige niet	Nee, bij de meeste niet	Nee, bij (bijna) niemand
Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?	Steekproef	468	5,8%	25,2%	50,6%	12,6%	4,4%
	Open link	562	6,9%	21,3%	50,3%	12,9%	6,0%
	Totaal	1030	6,4%	23,1%	50,4%	12,8%	5,3%

Tabel 4

VR 5. Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?

		aantal	Nooit	Soms	Vaak	Weet ik niet / geen mening
Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?	Steekproef	466	38,2%	44,8%	5,2%	11,8%
	Open link	561	37,3%	42,3%	7,1%	13,4%
	Totaal	1027	37,7%	43,4%	6,2%	12,7%

Tabel 5

VR 6. Voelt u zich veilig in uw buurt?

		aantal	Ja, (bijna) altijd	Neutraal	Nee, (bijna) nooit
Voelt u zich veilig in uw buurt?	Steekproef	463	78,5%	14,1%	7,3%
	Open link	552	76,1%	12,9%	10,9%
	Totaal	1016	77,2%	13,5%	9,3%

Tabel 6

VR 7. Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?	Steekproef	467	18,3%	19,0%	62,7%
	Open link	559	19,4%	15,3%	65,3%
	Totaal	1026	18,9%	17,0%	64,1%

Tabel 7

“GEMEENSCHAPPELIJKE DINGEN DOEN IN DE GEMEENTE VOOR DE BEWONERS”

VR 8. Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?

		aantal	Vaak / soms	Zelden / nooit
Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?	Steekproef	458	41,3%	58,7%
	Open link	553	44,4%	55,6%
	Totaal	1011	43,0%	57,0%

Tabel 8

VR 9. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	Steekproef*	450	14,2%	14,7%	71,1%
	Open link*	540	21,1%	22,1%	56,8%
	Totaal	990	18,0%	18,8%	63,3%
b. Mijn buurt is netjes en schoon	Steekproef*	456	21,5%	25,9%	52,6%
	Open link*	548	27,7%	28,3%	44,0%
	Totaal	1004	24,9%	27,2%	47,9%

Tabel 9

VR 10. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	Steekproef*	449	22,9%	16,7%	60,5%
	Open link*	554	33,0%	20,0%	47,1%
	Totaal	1001	28,4%	18,5%	53,1%
b. Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	Steekproef*	450	20,8%	16,7%	62,5%
	Open link*	550	25,0%	22,4%	52,6%
	Totaal	1001	23,1%	19,8%	57,1%

Tabel 10

VR 11. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt is genoeg groen	Steekproef*	446	8,5%	11,7%	79,8%
	Open link*	547	15,9%	14,7%	69,4%
	Totaal	992	12,6%	13,4%	74,0%
b. In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's	Steekproef	434	35,1%	15,4%	49,5%
	Open link	532	36,1%	18,9%	45,1%
	Totaal	966	35,7%	17,3%	47,0%

Tabel 11

VR 12. In hoeverre bent u tevreden over de volgende voorzieningen in uw buurt ... ?

		aantal	(Zeer) ontevreden	Neutraal	(Zeer) tevreden
a. Winkels voor dagelijkse boodschappen	Steekproef*	455	2,9%	8,9%	88,2%
	Open link*	558	5,7%	14,0%	80,3%
	Totaal	1013	4,5%	11,7%	83,8%
b. (Gezondheids-) voorzieningen	Steekproef*	424	12,2%	16,5%	71,3%
	Open link*	515	17,4%	26,1%	56,5%
	Totaal	939	15,1%	21,7%	63,2%
c. Welzijnsvoorzieningen	Steekproef*	263	12,0%	29,8%	58,2%
	Open link*	395	18,7%	40,1%	41,2%
	Totaal	658	16,0%	36,0%	48,0%
d. Ontmoetingsplekken	Steekproef*	304	14,6%	29,1%	56,3%
	Open link*	398	23,4%	31,4%	45,2%
	Totaal	703	19,6%	30,4%	50,0%
e. Speelvoorzieningen	Steekproef*	355	9,3%	14,9%	75,8%
	Open link*	444	18,7%	22,6%	58,6%
	Totaal	799	14,5%	19,2%	66,3%
f. Sportvoorzieningen	Steekproef*	375	7,4%	19,3%	73,3%
	Open link*	485	13,4%	23,9%	62,7%
	Totaal	860	10,8%	21,9%	67,3%
g. Culturele voorzieningen	Steekproef*	397	8,4%	19,7%	71,8%
	Open link*	514	15,0%	25,6%	59,4%
	Totaal	911	12,2%	23,0%	64,8%
h. Openbaar vervoer	Steekproef	405	11,5%	19,2%	69,3%
	Open link	487	14,0%	21,6%	64,3%
	Totaal	892	12,9%	20,5%	66,6%

Tabel 12

VR 13. Is uw buurt de afgelopen jaren vooruitgegaan, achteruitgegaan of gelijk gebleven?

		aantal	(Duidelijk) vooruitgegaan	Neutraal	(Duidelijk) achteruitgegaan
Is uw buurt de afgelopen jaren vooruitgegaan, achteruitgegaan of gelijk gebleven?	Steekproef*	430	23,0%	56,5%	20,5%
	Open link*	513	18,1%	51,2%	30,7%
	Totaal	943	20,3%	53,6%	26,1%

Tabel 13

VR 14. Welke ideeën heeft u om uw buurt te verbeteren?

Onderwerp	Korte omschrijving
Groenvoorziening	Inwoners vinden dat het groen in de gemeente beter onderhouden kan worden. Zij noemen daarbij bijvoorbeeld het maaien van gras. Daarnaast vinden zij het ook belangrijk dat onkruid verwijderd wordt, bijvoorbeeld uit de berm en of tussen de straattegels. <i>Quote: "Groenonderhoud laat laatste jaren veel te wensen over, waardoor leegomgeving er niet op vooruit gaat."</i> <i>Quote: "Het groen beter onderhouden. Nog even en de bossen groeien bij ons de tuin in."</i> <i>Quote: "Het gras en onkruid tussen tegels beter onderhouden."</i>
Meer controle op straat	De inwoners van Etten-Leur zouden graag meer controle in de vorm van politie of boa's op straat zien. Onderwerpen waarbij zij het belangrijk vinden dat er actiever wordt gehandhaafd is bijvoorbeeld overlast van te hard rijdende auto's, overlast van afval, of overlast van jongeren op straat. <i>Quote: "Meer politie/ handhaving die werkelijk actie ondernemen"</i> <i>Quote: "Handhaven van bestaande regels en wetten zou de leefbaarheid verbeteren."</i> <i>Quote: "Beter handhaven op verkeer en rotzooi bij de containers en op straat en parkeer overlast."</i>
Auto's en parkeren	Inwoners ervaren overlast van een te veel aan auto's en/of een tekort aan parkeerplaatsen. Zij zouden graag zien dat er strenger wordt gecontroleerd op overlast van auto's, bijvoorbeeld auto's die te snel rijden of auto's die verkeerd geparkeerd staan. Daarnaast zouden zij graag zien dat de parkeergelegenheid wordt verhoogd. <i>Quote: "Meer parkeerplaatsen, omdat [er in] omliggende straten te weinig parkeerplaatsen zijn wordt er bij ons geparkeerd."</i> <i>Quote: "Meer controle op de maximumsnelheid in de wijken waar je maar 30 mag. Vaak rijden ze hier harder dan 30 en dat in de buurt van een school/ wijk met veel jonge kinderen."</i> <i>Quote: "Meer en hogere verkeersdrempels zodat er minder hard gereden wordt."</i>
Afval	Inwoners geven aan overlast te ervaren van afval op straat. Zij zouden graag zien dat er meer openbare afvalbakken komen, en dat de afvalbakken die er zijn vaker worden geleegd. Daarnaast willen zij graag dat er strenger gecontroleerd wordt op het op straat gooien van afval, en dat zwerfvuil actiever wordt opgeruimd. Tot slot vinden veel inwoners dat plastic containers te ver weg zijn, en dat plastic weer aan huis opgehaald zou moeten worden. <i>Quote: "Meer openbare prullenbakken welke ook regelmatig geleegd gaan worden"</i> <i>Quote: "Meer opruimen van zwerfvuil"</i> <i>Quote: "Meer plekken om plastic weg te brengen. Nu zijn ze in noord vaak vol en te ver weg van je woonadres!"</i>

Tabel 14

VR 15. Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?	Steekproef*	423	6,5	25,3%	41,8%	32,9%
	Open link*	517	6,1	32,4%	43,2%	24,4%
	Totaal	940	6,3	29,2%	42,6%	28,2%

Tabel 15

VR 16. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen	Steekproef*	261	32,2%	41,2%	26,6%
	Open link*	348	41,8%	34,3%	23,9%
	Totaal	609	37,7%	37,3%	25,1%
b. De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren	Steekproef	314	42,5%	34,8%	22,7%
	Open link	224	41,1%	34,4%	24,5%
	Totaal	538	41,7%	34,5%	23,8%
c. De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen	Steekproef	213	42,2%	37,7%	20,0%
	Open link	301	41,4%	40,0%	18,6%
	Totaal	515	41,7%	39,0%	19,2%

Tabel 16

VR 17. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?	Steekproef*	470	7,6%	30,8%	61,6%
	Open link*	559	9,8%	39,4%	50,8%
	Totaal	1029	8,8%	35,5%	55,7%

Tabel 17

VR 18. Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?

		aantal	Ja, zeker	Ja, misschien	Nee	Weet niet
Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?	Steekproef	469	11,4%	37,4%	24,9%	26,3%
	Open link	555	12,4%	38,8%	24,4%	24,4%
	Totaal	1024	11,9%	38,2%	24,6%	25,3%

Tabel 18

VR 19. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de veiligheid van uw buurt?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de veiligheid van uw buurt?	Steekproef	471	5,2%	30,7%	64,0%
	Open link	558	7,9%	31,6%	60,5%
	Totaal	1028	6,7%	31,2%	62,1%

Tabel 19

VR 20. In welke mate voelt u zich veilig in uw eigen buurt?

		aantal	Onveilig	Neutraal	Veilig
In welke mate voelt u zich veilig in uw eigen buurt?	Steekproef*	466	8,5%	9,3%	82,1%
	Open link*	553	11,4%	13,4%	75,2%
	Totaal	1019	10,1%	11,5%	78,4%

Tabel 20

VR 21. Wat zou de gemeente kunnen doen om ervoor te zorgen dat u zich (nog) veiliger voelt in uw eigen buurt?

Onderwerp	Korte omschrijving
Meer toezicht	Allereerst vinden inwoners van Etten-Leur dat er meer toezicht in de vorm van blauw op straat of camera's moet komen. Zij zien dit vooral als een vorm van preventie: ze vinden het belangrijk dat de politie zichtbaar is, en ervaren dit nu niet altijd zo. Quote: "Meer surveillance, meer zichtbaarheid wijkagent" Quote: "Meer zichtbaarheid van de BOA's in de wijk" Quote: "Meer blauw op straat, er is geen enkele handhaving zichtbaar"
Meer handhaving	Naast zichtbaarheid van boa's en politie vinden de inwoners van Etten-Leur ook dat er actiever gehandhaafd dient te worden. Onderwerpen die zij hierbij in het kader van veiligheid belangrijk vinden zijn bijvoorbeeld controle op verkeerssnelheid, drugs criminaliteit en inbraken. Quote: "Handhaving 30 km zone, en weg inrichting dusdanig maken dat 30 km beter nageleefd wordt." Quote: "Meer handhaving en politie. Meldingen opvolgen." Quote: "Meer zichtbare politie, handhaving en vooral: meer dan slechts een waarschuwing. Het is bijvoorbeeld overduidelijk dat alleen waarschuwen niet helpt."
Verlichting	Naast meer toezicht en meer handhaving zouden inwoners van Etten-Leur zich ook veiliger voelen op straat als de verlichting verbeterd wordt. Quote: "Beter verlichting in het buitengebied." Quote: "Betere straatverlichting en de bossen en struiken beter snoeien zodat er meer overzicht is." Quote: "Kapotte straatverlichting sneller repareren (ik weet dat het een extern bedrijf is en daardoor meldingen opspaat... Maar regelmatig is veiligheid in het geding)"

Tabel 21

VR 22. Voelt u zich weleens onveilig op de volgende plekken in de eigen woonplaats?

		aantal	vaak	soms	zelden / nooit	komt niet voor / kom hier niet
a. rondom uitgaansgelegenheden	Steekproef	444	1,6%	24,7%	45,5%	28,2%
	Open link	522	2,8%	20,8%	47,8%	28,6%
	Totaal	966	2,2%	22,6%	46,8%	28,4%
b. op plekken waar jongeren rondhangen	Steekproef	452	13,0%	39,0%	29,1%	18,9%
	Open link	533	14,4%	40,9%	29,8%	14,9%
	Totaal	985	13,8%	40,0%	29,5%	16,7%
c. in centrum van woonplaats	Steekproef	449	2,4%	20,5%	66,9%	10,2%
	Open link	528	3,5%	20,7%	68,0%	7,8%
	Totaal	978	3,0%	20,6%	67,5%	8,9%
d. in winkelgebied / winkelcentrum	Steekproef	458	1,7%	13,9%	76,5%	7,8%
	Open link	542	4,3%	15,4%	71,6%	8,7%
	Totaal	999	3,1%	14,7%	73,9%	8,3%
e. in openbaar vervoer	Steekproef*	432	0,7%	20,8%	45,4%	33,2%
	Open link*	498	2,8%	13,1%	46,5%	37,6%
	Totaal	930	1,8%	16,7%	46,0%	35,5%
f. bij treinstation in woonplaats	Steekproef*	432	0,5%	22,5%	47,4%	29,5%
	Open link*	501	2,8%	18,4%	47,9%	30,9%
	Totaal	933	1,7%	20,3%	47,7%	30,3%
g. in eigen huis	Steekproef	446	1,4%	7,6%	77,0%	14,1%
	Open link	550	3,8%	9,0%	73,5%	13,7%
	Totaal	996	2,7%	8,3%	75,1%	13,9%

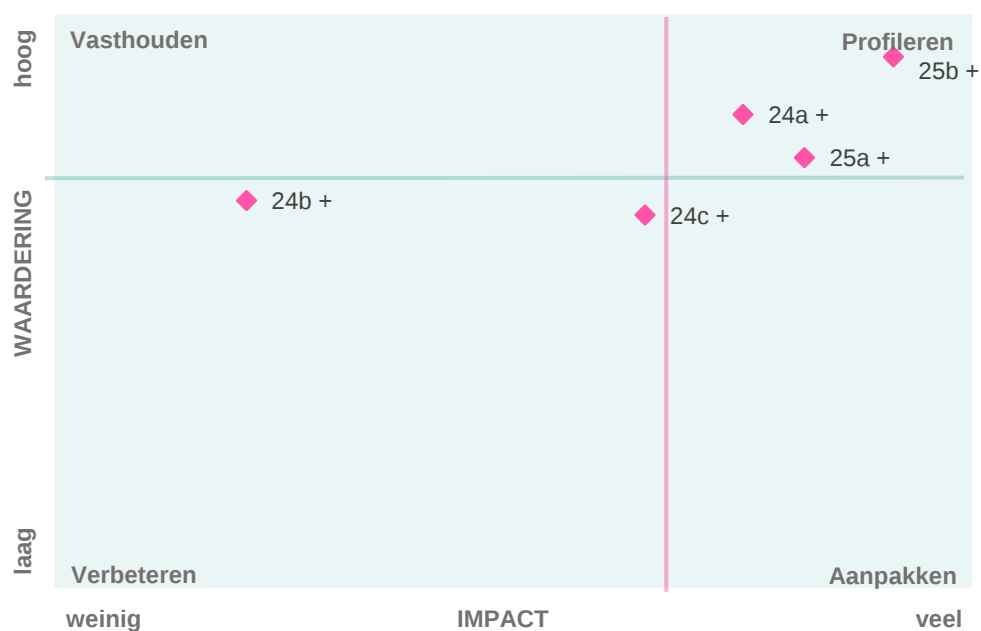
Tabel 22

2 RELATIE INWONER - GEMEENTE

2.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema relatie inwoner - gemeente zijn zes deelaspecten gemeten. In onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de relatie inwoners - gemeente, de uitkomst van VR27: *Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betreft en de samenwerking zoekt?*

Onder de matrix staan de vraagnummers en bijbehorende deelaspecten geclusterd in een tabel.



STERKTE - PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
24a +	De gemeente doet wat ze zegt
25a +	De gemeente luistert naar inwoners
25b +	De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen

ZWAKTE – VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
24b +	De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden
24c +	De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is

**“MEER DE INWONERS ERBIJ BETREKKEN EN
LUISTEREN NAAR DE INWONERS.”**

2.2 UITKOMSTEN RELATIE INWONER-GEMEENTE

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder het thema **relatie inwoner - gemeente**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Opvallend bij de resultaten binnen het thema inwoner - gemeente is dat bij een aantal vragen een relatief groot deel van de inwoners de neutrale antwoordoptie kiezen. Het meest extreem is dat bij de vraag 'de gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden' (38%). Maar ook als het gaat om 'de gemeente doet wat ze zegt' en 'de gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen' is de meerderheid van de inwoners neutraal. Dit beeld komt ook naar voren ook uit het aantal antwoorden op de gestelde open vraag, waar slechts een derde van de inwoners een antwoord op heeft gegeven. Het minst positief zijn inwoners over 'de gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is' en 'de gemeente luistert naar inwoners'.

In de vergelijking van de twee onderzoeksmethoden valt op dat inwoners die het onderzoek hebben ingevuld via de steekproef over de gehele linie iets positiever zijn dan inwoners die hebben meegedaan door de open link in te vullen. Dit zien we onder andere terug bij de stelling 'de gemeente doet wat ze zegt' en 'de gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen'.

VR 23. Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?	Steekproef*	369	49,1%	32,6%	18,2%
	Open link*	469	33,8%	36,2%	30,0%
	Totaal	838	40,6%	34,6%	24,8%

Tabel 23

VR 24. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente doet wat ze zegt	Steekproef*	308	25,2%	34,9%	39,9%
	Open link*	412	37,8%	35,3%	27,0%
	Totaal	720	32,4%	35,1%	32,5%
b. De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden	Steekproef	328	33,3%	37,1%	29,6%
	Open link	439	36,4%	38,9%	24,6%
	Totaal	767	35,1%	38,2%	26,7%
c. De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is	Steekproef*	259	33,7%	31,8%	34,5%
	Open link*	363	43,8%	35,8%	20,3%
	Totaal	622	39,6%	34,2%	26,2%

Tabel 24

VR 25. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente luistert naar inwoners	Steekproef*	324	33,2%	31,4%	35,5%
	Open link*	423	42,7%	32,4%	25,0%
	Totaal	747	38,5%	31,9%	29,5%
b. De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen	Steekproef*	326	24,8%	31,9%	43,3%
	Open link*	404	36,7%	31,2%	32,1%
	Totaal	730	31,4%	31,5%	37,1%

Tabel 25

VR 26. Welke ideeën of plannen, waarbij u zelf betrokken bent of wilt worden, wilt u de gemeente meegeven?

Onderwerp	Korte omschrijving
Luisteren naar inwoners	De inwoners van Etten-Leur geven voornamelijk aan dat ze het belangrijk vinden dat de gemeente aan de slag gaat met de input die zij leveren, bijvoorbeeld op de vragenlijst van de burgerpeiling. Ze hechten er veel waarde aan dat er naar hen geluisterd wordt. <i>Quote: "Wees democratisch en betrek burgers als je dat ook echt wil. Niet om alleen de facade hoog te houden dat je burgers laat participeren."</i>
Parkeerbeleid	Er wordt een groot tekort aan parkeerplaatsen in de gemeente ervaren, inwoners kunnen vaak niet bij hun woning in de buurt parkeren. Ze benadrukken dat zij willen dat de gemeente hiermee aan de slag gaat. <i>Quote: "Parkeren in de buurt en de straat waar je zelf woont."</i>
Groenvoorziening	Inwoners zijn over het algemeen tevreden met de hoeveelheid groen in de gemeente maar zouden graag zien dat dit beter onderhouden wordt. <i>Quote: "Onderhoud groenvoorziening. Geef mensen van hoekhuizen de keuze om wat er aan de zijkant staat b.v. groen te huren. Zo wordt het groen tenminste onderhouden wat nu niet gebeurt"</i>
Verkeersveiligheid	Inwoners ervaren veel overlast van te hard rijdende auto's en vinden het belangrijk dat de gemeente actie onderneemt om de verkeersveiligheid in Etten-Leur te vergroten. <i>Quote: "Verkeersveiligheid verbeteren"</i>

Tabel 26

VR 27. Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betreft en de samenwerking zoekt?

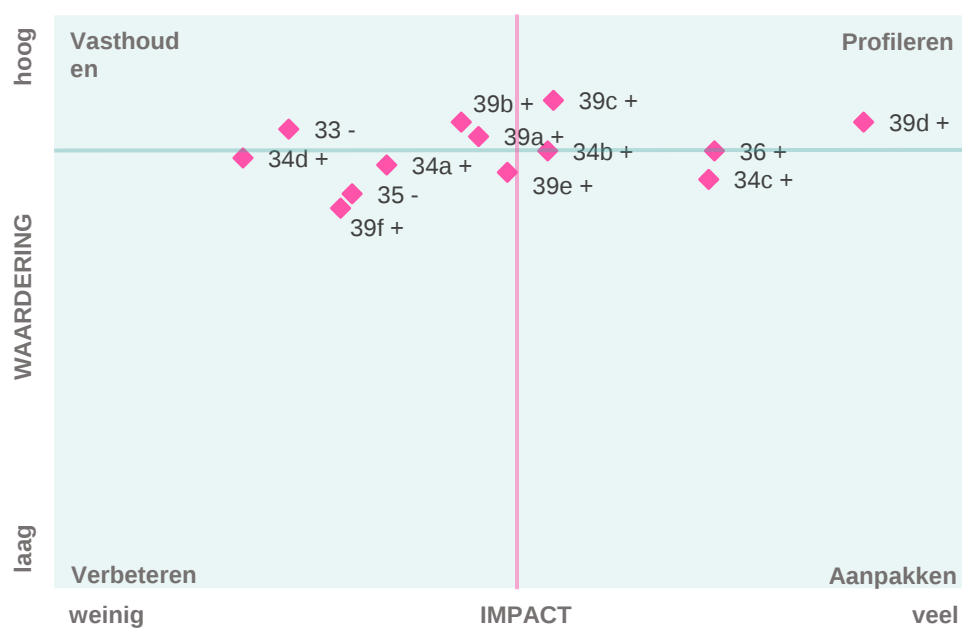
		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betreft en de samenwerking zoekt?	Steekproef	225	5,9	39,7%	39,3%	21,0%
	Open link	334	5,6	41,6%	40,3%	18,1%
	Totaal	559	5,7	40,8%	39,9%	19,3%

Tabel 27

3 GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

3.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema gemeentelijke dienstverlening zijn dertien deelaspecten gemeten. In onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de gemeentelijke dienstverlening, de uitkomst van VR28: *Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?*



STERKTE – PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
34b +	De duur van de afhandeling was acceptabel
36 +	De gemeente gebruikt duidelijke taal
39c +	De medewerker was deskundig
39d +	De medewerker kon zich goed inleven

STERKTE – VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
33 -	Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen
39a +	De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen
39b +	De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord

ZWAKTE - AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
34c +	Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling

ZWAKTE - VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
34a +	Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig
34d +	Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
35 -	Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden (via lokale krant, website etc.)
39e +	De medewerker bood ruimte om mee te denken
39f +	De medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood

“DE WEBISTE VAN ETEN-LEUR KAN DUIDELIJKER.”

3.2 UITKOMSTEN GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die zijn vallen onder het thema **gemeentelijke dienstverlening**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Ongeveer zes op de tien inwoners (61%) heeft het afgelopen jaar contact gehad met de gemeente, voornamelijk over reizen (18%) en wonen en de buurt (18%). Dit contact met de gemeente liep voornamelijk via de website of app van de gemeente (20%), via de telefoon (13%) of via de publieksbalie (12%). Over het algemeen zijn inwoners van de gemeente gematigd positief over de dienstverlening van de gemeente. Acht op de tien geeft een voldoende aan de dienstverlening. Het gemiddelde cijfer is een 6,6. Ook op de meeste aspecten is de meerderheid van de inwoners het eens is met de stellingen.

Inwoners die het onderzoek invulden via de steekproef zijn over het algemeen positiever over de dienstverlening dan invullers via de open link. Zo vinden zij vaker dat de informatie die zij kregen of zelf vonden klopte en volledig was, en zijn zij vaker van mening dat zij goed op de hoogte zijn gehouden van de afhandeling.

VR 28. Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?	Steekproef*	383	6,9	16,2%	49,5%	34,3%
	Open link*	481	6,3	26,0%	49,5%	24,7%
	Totaal	864	6,6	21,6%	49,4%	28,9%

Tabel 28

VR 29. Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?	Steekproef*	387	6,7	20,1%	46,4%	33,6%
	Open link*	461	6,3	26,8%	45,1%	28,1%
	Totaal	848	6,5	23,7%	45,7%	30,6%

Tabel 29

VR 30. Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?

		aantal	Ja	Nee
Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?	Steekproef	472	62,2%	37,8%
	Open link	566	60,6%	39,4%
	Totaal	1038	61,3%	38,7%

Tabel 30

VR 31. Over welk onderwerp heeft u contact gehad met de gemeente?

	Steekproef	Open link	Totaal
Werk en inkomen	3,2%	2,7%	2,9%
Gezondheid en zorg	2,1%	5,0%	3,6%

Familie en gezin	0,9%	3,2%	2,0%
Verhuizen	1,0%	4,1%	2,7%
Wonen en uw buurt	17,1%	18,4%	17,8%
Onderwijs en opleiding	0,3%	0,9%	0,6%
Reizen	21,4%	14,9%	17,9%
Ondernemen	0,7%	0,6%	0,7%
Anders, namelijk	13,2%	12,9%	13,0%
Aantal	471	562	1033

Tabel 31

VR 32. Op welke manier had u (meestal) contact met uw gemeente?

	Steekproef	Open link	Totaal
Website of app van de gemeente	20,2%	19,0%	19,5%
E-mail	8,8%	9,0%	8,9%
Sociale media of berichten app	1,5%	2,4%	2,0%
Post	0,0%	1,6%	0,9%
Publieksbalie	13,9%	9,4%	11,5%
Telefoon	12,9%	13,7%	13,4%
Huisbezoek	0,2%	1,1%	0,7%
Wijk- of buurtteam	1,1%	0,9%	1,0%
Overig persoonlijk contact	3,0%	3,3%	3,2%
Aantal	466	562	1027

Tabel 32

VR 33. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen	Steekproef*	283	12,4%	17,7%	69,9%
	Open link*	332	20,0%	21,5%	58,5%
	Totaal	615	16,5%	19,8%	63,7%

Tabel 33

VR 34. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

	aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
--	--------	-------------------	----------	-----------------

a. De informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	Steekproef*	268	15,9%	13,9%	70,2%
	Open link*	316	27,5%	22,8%	49,6%
	Totaal	583	22,2%	18,7%	59,1%
b. De duur van de afhandeling was acceptabel	Steekproef*	276	17,1%	13,8%	69,1%
	Open link*	329	30,2%	16,5%	53,2%
	Totaal	605	24,2%	15,3%	60,5%
c. Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	Steekproef*	265	15,2%	16,9%	67,9%
	Open link*	315	30,9%	21,9%	47,2%
	Totaal	581	23,7%	19,6%	56,7%
d. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	Steekproef*	267	19,7%	10,4%	69,9%
	Open link*	309	32,7%	15,1%	52,3%
	Totaal	576	26,7%	12,9%	60,4%

Tabel 34

VR 35. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	Steekproef*	426	16,8%	20,1%	63,1%
	Open link*	513	26,1%	24,9%	49,0%
	Totaal	939	21,9%	22,7%	55,4%

Tabel 35

VR 36. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
De gemeente gebruikt duidelijke taal	Steekproef*	402	8,4%	23,2%	68,4%
	Open link*	497	17,6%	28,0%	54,4%
	Totaal	899	13,5%	25,8%	60,7%

Tabel 36

VR 37. Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?

aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
--------	-----------	------	------	-----

Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?	Steekproef*	383	6,3	31,0%	35,9%	33,1%
	Open link*	490	5,8	40,8%	37,7%	21,5%
	Totaal	873	6,0	36,5%	36,9%	26,6%

Tabel 37

VR 38. Welke ideeën heeft u voor de verbetering van de dienstverlening?

Onderwerp	Korte omschrijving
Informatievoorziening verbeteren	Inwoners geven aan vaak niet de informatie te kunnen vinden die zij nodig hebben of dat zij niet op tijd op de hoogte worden gebracht van veranderingen bij hen in de buurt, bijvoorbeeld werkzaamheden in de straat. <i>Quote: "Graag wat vaker informatie wanneer het opbrekingen op de straat betreft."</i>
Website	De inwoners van Etten-Leur vinden dat de website van de gemeente verbeterd kan worden: deze mag helderder en vaker worden geupdate, zodat informatie makkelijker te vinden is. Daarnaast vinden zij het ook lastig om zaken via de website van de gemeente te regelen. <i>Quote: "De website klantvriendelijker maken. Vaak heel omslachtige procedures voor iets eenvoudigs."</i>
Communicatie	Inwoners vinden dat de gemeente beter met hen kan communiceren. Het gaat hen hierbij zowel om informatievoorziening, als om het betrekken van inwoners bij belangrijke veranderingen in de gemeente. <i>Quote: "Betere communicatie naar de burgers. Meer vragen en luisteren naar mensen die wonen op de plekken waar de gemeente wilt bouwen, luister naar de mensen die er in de praktijk veel mee te maken hebben en weten hoe het er dagelijks aan toe gaat, ipv dat er besluiten genomen worden door iemand vanuit kantoor of die er niet woont."</i>

Tabel 38

“LEVER MAATWERK EN DURF AF TE WIJKEN VAN VASTGESTELD PROCESSEN”

3.3 UITKOMSTEN DIENSTVERLENING MET DE MENSELIJKE MAAT

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder de aanvullende module **dienstverlening met de menselijke maat**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Over het algemeen kan worden gesteld dat, net zoals bij de andere onderdelen, de inwoners die meededen via de open link over het algemeen vaker neutraler en negatiever antwoorden dan de inwoners die meededen via de steekproef. Dit is terug te zien in bijvoorbeeld de beoordeling van de aspecten 'de medewerker was deskundig', 'de medewerker kon zich goed inleven' en 'de medewerker bood ruimte om mee te denken'. Deze beoordelingen van de deelaspecten kan mede verklaren waarom de algemene beoordeling van de groep die meedeelde via de steekproef positiever is dan de groep die meedeelde via de open link.

VR 39. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen	Steekproef*	251	12,3%	13,9%	73,8%
	Open link*	296	26,5%	20,0%	53,6%
	Totaal	548	20,0%	17,2%	62,9%
b. De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	Steekproef*	260	13,0%	12,9%	74,1%
	Open link*	297	21,8%	21,1%	57,1%
	Totaal	557	17,7%	17,3%	65,0%
c. De medewerker was deskundig	Steekproef*	257	11,0%	10,8%	78,2%
	Open link*	282	21,3%	20,3%	58,4%
	Totaal	539	16,4%	15,8%	67,8%
d. De medewerker kon zich goed inleven	Steekproef*	253	15,5%	11,5%	73,0%
	Open link*	280	26,6%	16,1%	57,3%
	Totaal	533	21,3%	13,9%	64,8%
e. De medewerker bood ruimte om mee te denken	Steekproef*	240	17,1%	17,3%	65,7%
	Open link*	259	29,7%	20,0%	50,3%
	Totaal	499	23,6%	18,7%	57,7%
f. De medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood	Steekproef*	239	20,3%	16,3%	63,4%
	Open link*	273	33,2%	22,5%	44,3%
	Totaal	512	27,2%	19,6%	53,2%

Tabel 39

4 WELZIJN EN ZORG

De vragen binnen het thema welzijn en zorg zijn deels van een andere aard dan de vragen die gesteld zijn bij andere thema's in de Burgerpeiling. De vragen binnen dit thema richten zich voor een groot gedeelte op het welzijn van inwoners zelf. De vragen leiden daarmee niet tot uitkomsten waar de gemeente direct invloed op kan uitoefenen. Om deze reden is er voor dit thema geen prioriteitenmatrix opgesteld.

De antwoorden binnen dit thema zijn daarmee niet minder relevant voor de gemeente. Ze bieden inzicht in het welzijn van inwoners én informatie over waar de inwoners op het gebied van, bijvoorbeeld, participatie toe bereid zijn. Zo blijkt dat bijna drie op de vier inwoners tevreden is over hun leven in het algemeen. Bijna twee op de drie inwoners geeft de eigen gezondheid een 8 of hoger. Ongeveer één op de vijf inwoners geeft aan dat zij, matig of ernstig, belemmerd worden om aan het maatschappelijke leven deel te nemen. Dat zit hem vooral in de lichamelijke gezondheid/fysiek functioneren.

De tevredenheid met het leven blijkt ook uit vraag 52, waar inwoners naar diverse aspecten van zelfredzaamheid is gevraagd. De percentages positieve antwoorden op deze vragen schommelen tussen de 60% en 81%. Dat laat zien dat een ruime meerderheid van de inwoners zich zelfredzaam voelt. De meeste inwoners geven aan dat ze, als ze zorg of hulp nodig hebben, zeker of waarschijnlijk kunnen terugvallen op familie (91%), vrienden of kennissen (86%) en/of mensen in de buurt (63%).

73% van de inwoners geeft aan dat ze voldoende contact hebben met andere mensen, voor 16% geldt dat ze wel nog wat meer contact zouden willen. 12% van de inwoners geeft aan zich soms of vaak eenzaam te voelen. 55% van de inwoners van Etten-Leur is actief in één of meer verenigingen, vooral de sportvereniging (38%). Dit is niet verrassend, gezien 85% van de inwoners aangeeft 1 maal per week of vaker te sporten of actief te bewegen.

Binnen het thema welzijn en zorg is ook gevraagd naar de manier waarop inwoners zich inzetten voor maatschappelijke doelen of anderen. Bijna twee derde van de inwoners geeft aan vaak of af en toe hulp te geven aan een familielid, vriend of kennis. Een even grote groep geeft vaak of af en toe hulp aan burens. Vier op de tien geeft vaak of af en toe aandacht aan burens in een moeilijke situatie.

Op dit moment doet 32% van de inwoners vaak of af en toe aan vrijwilligerswerk en bijna de helft van de inwoners (48%) zegt dit (misschien) in de toekomst te willen (blijven) doen. Inwoners die op dit moment geen vrijwilligerswerk doen, geven aan dat ze hier geen tijd voor hebben (58%) of niet ergens aan vast willen zitten (27%). Gevraagd naar de vormen van burenhulp die inwoners willen geven, wordt vooral een oogje in het zeil houden (70%) boodschappen doen (49%) en vervoer (34%) gekozen.

Ook binnen dit thema zijn er verschillen tussen de inwoners die meededen via de open link en de inwoners die meededen via de steekproefmethode. Die laatste groep geeft minder vaak aan dat zij beperkt worden in hun dagelijkse leven door fysieke beperkingen of moeite om rond te komen. Daarnaast is deze groep iets minder eenzaam. Deze verschillen komen ook bij andere aspecten binnen dit thema aan de orde. Bijvoorbeeld bij de redenen om wel of geen vrijwilligerswerk te doen of burenhulp aan te bieden. De groep die meedeelde via de open link geeft aan minder vaak terug te kunnen vallen op familie of vrienden of kennissen, maar beide groepen kunnen even vaak terugvallen op mensen in de buurt. De groep die meedeelde via de steekproef is minder vaak geïnteresseerd in het doen van vrijwilligerswerk. Dat in de groep die meedeelde via de open link iets vaker eenzaamheid voorkomt en deze groep iets vaker beperkt wordt in het dagelijkse leven, kan verklaren dat zij de gemeente ook lager beoordelen op het thema zorg en welzijn.

4.1 UITKOMSTEN WELZIJN EN ZORG

De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

VR 40. Hoe tevreden bent u – over het algemeen – met uw leven?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe tevreden bent u - over het algemeen - met uw leven?	Steekproef*	455	8,1	4,3%	16,4%	79,3%
	Open link*	551	7,7	8,1%	23,8%	68,2%
	Totaal	1005	7,9	6,3%	20,4%	73,2%

Tabel 40

VR 41. Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?	Steekproef*	456	7,7	6,6%	27,2%	66,2%
	Open link*	549	7,4	10,6%	33,1%	56,3%
	Totaal	1004	7,5	8,8%	30,4%	60,8%

Tabel 41

VR 42. Heeft u het gevoel dat de zaken hieronder een negatieve invloed hebben op uw leven of u in de weg staan in uw leven? Zo ja, in welke mate?

		aantal	Geen belemmering	(Ernstige) belemmering
a. Algemene lichamelijke gezondheid	Steekproef*	418	86,5%	13,5%
	Open link*	523	81,1%	18,9%
	Totaal	941	83,5%	16,5%
b. Fysiek functioneren	Steekproef	403	85,2%	14,8%
	Open link	512	83,0%	17,0%
	Totaal	915	84,0%	16,0%
c. Geestelijke gezondheid	Steekproef	397	90,2%	9,8%
	Open link	517	86,2%	13,8%
	Totaal	915	88,0%	12,0%
d. Lezen, schrijven of taal spreken	Steekproef*	434	98,2%	1,8%
	Open link*	527	95,6%	4,4%
	Totaal	961	96,8%	3,2%
e. Moeite om rond te komen	Steekproef*	414	92,2%	7,8%
	Open link*	519	83,7%	16,3%
	Totaal	933	87,4%	12,6%

f. Gevoel 'er niet bij te horen' of 'niet thuis te voelen'	Steekproef*	427	93,2%	6,8%
	Open link*	529	88,0%	12,0%
	Totaal	956	90,3%	9,7%
g. Anders	Steekproef	361	92,0%	8,0%
	Open link	436	94,1%	5,9%
	Totaal	796	93,1%	6,9%

Tabel 42

VR 43. Heeft u voldoende contacten met andere mensen?

	Steekproef	Open link	Totaal
Ja, zeker	74,0%	71,7%	72,7%
Ja, maar ik zou wel wat meer willen	15,8%	16,7%	16,3%
Nee, te weinig	7,0%	6,8%	6,9%
Wil ik niet zeggen / weet niet	3,3%	4,8%	4,1%
Aantal	470	564	1034

Tabel 43

VR 44. Voelt u zich wel eens eenzaam?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Voelt u zich wel eens eenzaam?	Steekproef*	433	91,6%	8,4%
	Open link*	539	85,3%	14,7%
	Totaal	972	88,1%	11,9%

Tabel 44

VR 45. Hoe vaak sport of beweegt u actief?

	Steekproef	Open link	Totaal
Meerdere keren per week	70,8%	69,7%	70,2%
1 keer per week	16,5%	13,7%	15,0%
1 keer per 2 weken	3,1%	4,7%	4,0%
1 keer per maand	0,8%	2,1%	1,5%
(Bijna) nooit	8,8%	9,8%	9,4%
Aantal	471	560	1031

Tabel 45

VR 46. In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? *Meer dan één antwoord mogelijk*

	Steekproef	Open link	Totaal
Sportvereniging	38,7%	36,6%	37,5%
Gezelligheidsvereniging	7,1%	10,3%	8,8%
Religieuze of maatschappelijke vereniging	3,5%	5,5%	4,6%
Culturele vereniging	6,6%	5,7%	6,1%
Overige (vrijtijds)vereniging	17,7%	17,1%	17,4%
Ik ben niet actief (geweest) in het verenigingsleven	45,4%	45,4%	45,4%
Aantal	464	561	1025

Tabel 46

VR 47. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
a. Zorg aan een familielid, vriend of kennis	Steekproef	472	28,0%	34,1%	37,9%
	Open link	566	33,5%	32,4%	34,1%
	Totaal	1038	31,0%	33,2%	35,8%
b. Hulp aan bureu	Steekproef*	472	5,0%	55,7%	39,3%
	Open link*	566	8,7%	50,2%	41,1%
	Totaal	1038	7,0%	52,7%	40,3%
c. Aandacht voor bureu in een moeilijke situatie	Steekproef*	472	4,6%	33,2%	62,2%
	Open link*	566	9,0%	35,8%	55,2%
	Totaal	1038	7,0%	34,6%	58,4%
d. Vrijwilligerswerk	Steekproef*	472	17,1%	10,9%	72,0%
	Open link*	566	18,8%	16,0%	65,2%
	Totaal	1038	18,0%	13,6%	68,3%

Tabel 47

VR 48. Wilt u vrijwilligerswerk (blijven) doen, zolang het kan?

	Steekproef	Open link	Totaal
Ja, zeker	22,4%	26,8%	24,8%
Ja, misschien	22,4%	23,0%	22,7%
Nee	33,8%	30,7%	32,1%
Weet niet	21,3%	19,5%	20,4%
Aantal	469	560	1029

Tabel 48

VR 49. Wat is de reden om geen vrijwilligerswerk te doen? *Meer dan één antwoord mogelijk*

	Steekproef	Open link	Totaal
Geen interesse / behoefte	20,3%	13,0%	16,5%
Ik wil niet ergens aan vast zitten	27,2%	26,6%	26,9%
Te weinig tijd of te druk	60,1%	56,3%	58,2%
Gezondheid	12,6%	18,6%	15,6%
Weet niet wat voor vrijwilligerswerk ik kan doen	5,9%	5,7%	5,8%
Weet niet hoe ik aan vrijwilligerswerk kan komen	2,5%	3,0%	2,7%
Kan geen geschikt vrijwilligerswerk vinden	2,1%	2,2%	2,1%
Anders	13,1%	12,5%	12,8%
Aantal	338	361	698

Tabel 49

VR 50. Waar zou uw burens mee willen helpen als dat nodig is? *Meer dan één antwoord mogelijk*

	Steekproef	Open link	Totaal
Boodschappen doen	46,5%	50,2%	48,5%
Vervoer	35,1%	33,8%	34,4%
Oogje in het zeil houden	72,8%	67,1%	69,7%
Huis schoonhouden of koken	5,1%	8,8%	7,1%
Klusjes in of rond het huis	27,0%	30,8%	29,0%
Medicijnen geven of persoonlijke verzorging	7,9%	10,4%	9,3%
Opvangen van kinderen of huisdier	30,6%	30,2%	30,4%
Informatie en advies bij aanvraag, administratie of computer	29,3%	30,0%	29,7%
Anders	6,3%	7,4%	6,9%
Geen, ik kan door mijn situatie geen hulp geven aan burens	5,8%	8,1%	7,1%
Geen, ik wil geen hulp geven aan burens	2,9%	5,5%	4,3%
Aantal	465	549	1014

Tabel 50

VR 51. Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd heeft voor uw eigen bezigheden?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd heeft voor uw eigen bezigheden?	Steekproef	241	77,6%	22,4%
	Open link	336	74,7%	25,3%
	Totaal	577	75,9%	24,1%

Tabel 51

VR 52. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik pak de draad makkelijk op als het even tegen heeft gezeten	Steekproef	426	4,3%	14,2%	81,5%
	Open link	527	6,5%	13,9%	79,6%
	Totaal	953	5,5%	14,0%	80,5%
b. Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	Steekproef*	407	5,9%	16,5%	77,6%
	Open link*	509	8,8%	20,5%	70,7%
	Totaal	916	7,5%	18,7%	73,8%
c. Ik regel makkelijk zelf hulp als dat nodig is	Steekproef*	434	8,9%	13,4%	77,7%
	Open link*	516	15,4%	15,3%	69,3%
	Totaal	949	12,5%	14,4%	73,1%
d. Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	Steekproef*	438	64,1%	12,9%	22,9%
	Open link*	528	61,0%	20,3%	18,7%
	Totaal	965	62,4%	17,0%	20,6%
e. Ik heb vertrouwen in de toekomst	Steekproef*	434	11,8%	23,0%	65,2%
	Open link*	522	21,3%	23,4%	55,3%
	Totaal	955	17,0%	23,2%	59,8%

Tabel 52

VR 53. Wanneer u zelf hulp of zorg nodig heeft, wie kunt u dan vragen?

		aantal	Ja, zeker	Waarschijnlijk wel	Nee	Weet niet
Familie	Steekproef*	467	78,2%	14,2%	5,3%	2,3%
	Open link*	561	68,1%	21,1%	8,1%	2,7%
	Totaal	1028	72,7%	17,9%	6,8%	2,5%
Mensen in de buurt	Steekproef*	456	20,0%	47,5%	13,9%	18,5%
	Open link*	549	19,5%	47,5%	23,4%	16,9%
	Totaal	1005	19,7%	43,6%	19,1%	17,6%

Vrienden of kennissen	Steekproef	457	55,2%	30,8%	9,6%	4,4%
	Open link	547	50,7%	34,9%	10,0%	4,5%
	Totaal	1004	52,7%	33,0%	9,8%	4,5%

Tabel 53

VR 54. Welke ideeën wilt u de gemeente meegeven om mensen te helpen, te laten meedoen of te laten meetellen?

Onderwerp	Korte omschrijving
Goed luisteren naar de inwoners	Inwoners hechten waarde aan een gemeente die luistert naar hen en actief met hun op- en aanmerkingen aan de slag gaat. Ze vinden daarbij bijvoorbeeld inlevingsvermogen en laagdrempeligheid belangrijk. <i>Quote: "Luister vaak maar de mensen, waar hun onvrede zit. En doe er dan concreet, indien mogelijk, iets aan."</i>
Ontmoetingsplaatsen realiseren	Inwoners vinden het belangrijk dat er sociale cohesie in de gemeente blijft bestaan en dat er plekken zijn om elkaar te ontmoeten, zoals bijvoorbeeld een buurthuis. Zij vinden dit een belangrijk middel om bijvoorbeeld eenzaamheid tegen te gaan. <i>Quote: "Inzetten op buurthuizen, mensen die alleen zijn hebben een sociaal leven nodig. Een buurthuis is echt een toplocatie voor mensen die eenzaam zijn."</i>
Bereikbaar zijn	Inwoners benadrukken dat de gemeente laagdrempelig en benaderbaar moet zijn én blijven voor inwoners. Ze vinden het belangrijk dat de gemeente zichtbaar is, met inwoners in gesprek gaat en dat het duidelijk is voor inwoners waar ze moeten zijn voor bepaalde zaken. <i>Quote: "Laagdrempelig bereikbaar zijn, één loket medewerker die "meegaat" naar het juiste loket, instantie of gesprek, zonder {vele} doorverwijzingen of afschuiven."</i>

Tabel 54

VR 55. Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?	Steekproef*	260	6,7	22,0%	43,7%	34,3%
	Open link*	368	5,8	34,9%	43,7%	21,4%
	Totaal	628	6,2	29,6%	43,7%	26,7%

Tabel 55

VR 56. Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?	Steekproef*	292	6,7	21,1%	47,3%	31,6%
	Open link*	413	6,0	35,3%	40,3%	24,4%
	Totaal	705	6,3	29,4%	43,2%	27,4%

Tabel 56

4.2 UITKOMSTEN SAMENREDZAAMHEID

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder de aanvullende module **samenredzaamheid**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Eén op de vijf inwoners geeft aan in hoge mate afhankelijk te zijn van familie voor hulp of zorg. Wanneer er taken worden overgenomen dan zijn dit voornamelijk huishoudelijke taken of het begeleiden bij het bezoeken van een arts of familie. In het geval van huishoudelijke taken worden deze naast door familie ook relatief vaak overgenomen door vrijwilligersorganisaties.

Ruim driekwart van de inwoners geeft aan zelf hulp te kunnen regelen wanneer zij dit nodig hebben. De meeste inwoners zouden steunen op hun partner wanneer zij gedurende meerdere weken hulp of zorg nodig zouden hebben: dit geldt voor bijna zeven op de tien inwoners. De helft zoekt dit bij familie of vrienden of kennissen. Eén op de vijf inwoners zegt te kunnen rekenen op de hulp van buurtbewoners. De belangrijkste reden voor inwoners om niet hun burens om hulp te vragen is dat zij hun burens niet willen belasten.

VR 57. Hebben anderen in de afgelopen 12 maanden huishoudelijke taken overgenomen in verband met gezondheidsproblemen of een andere beperking?

		aantal	Nee	Ja, familie	Ja, vrienden of kennissen	Ja, buurtbewoners	Ja, organisatie(s) (waaronder vrijwilligers)
a. Persoonlijk verzorging of verpleegkundige hulp	Steekproef	463	91,7%	6,7%	1,0%	0,6%	1,6%
	Open link	558	88,4%	8,0%	1,7%	1,1%	3,0%
	Totaal	1020	89,9%	7,4%	1,4%	0,8%	2,4%
b. Huishoudelijke taken	Steekproef	466	84,1%	10,7%	3,2%	0,4%	5,1%
	Open link	555	78,2%	12,1%	3,6%	0,6%	6,5%
	Totaal	1021	80,9%	11,5%	3,4%	0,5%	5,8%
c. Begeleiding bij regelen van hulp en administratie	Steekproef	464	89,8%	8,1%	1,9%	0,0%	1,1%
	Open link	554	86,4%	10,6%	1,2%	0,2%	1,9%
	Totaal	1018	88,0%	9,4%	1,5%	0,1%	1,5%
d. Begeleiden bij het bezoeken van familie, arts, etc.	Steekproef	459	89,0%	9,8%	1,0%	0,9%	0,6%
	Open link	559	86,2%	11,5%	2,6%	0,4%	0,5%
	Totaal	1017	87,4%	10,7%	1,9%	0,6%	0,5%
e. Anders	Steekproef	417	93,7%	3,4%	1,4%	1,0%	1,7%
	Open link	483	91,9%	5,9%	1,9%	0,7%	1,2%
	Totaal	900	92,7%	4,7%	1,7%	0,8%	1,4%

Tabel 57

VR 58. In hoeverre bent u afhankelijk van familie voor hulp of zorg?

		aantal	(Lage) mate	Neutraal	(Hoge) mate
In hoeverre bent u afhankelijk van familie voor hulp of zorg?	Steekproef	81	56	15	10
	Open link	122	63,7%	12,9%	23,5%
	Totaal	203	65,8%	15,1%	19,1%

Tabel 58

VR 59. In hoeverre bent u afhankelijk van vrienden of kennissen voor hulp of zorg?

		aantal	(Lage) mate	Neutraal	(Hoge) mate
In hoeverre bent u afhankelijk van vrienden of kennissen voor hulp of zorg?	Steekproef	26	18	2	6
	Open link	38	27	7	3
	Totaal	64	46	9	9

Tabel 59

VR 60. In hoeverre bent u afhankelijk van buurtbewoners voor hulp of zorg?

		aantal	(Lage) mate	Neutraal	(Hoge) mate
In hoeverre bent u afhankelijk van buurtbewoners voor hulp of zorg?	Steekproef	8	6	1	1
	Open link	11	3	4	3
	Totaal	19	10	5	4

Tabel 60

VR 61. In hoeverre bent u afhankelijk van organisatie(s) (waaronder vrijwilligers) voor hulp of zorg?

		aantal	(Lage) mate	Neutraal	(Hoge) mate
In hoeverre bent u afhankelijk van organisatie(s) (waaronder vrijwilligers) voor hulp of zorg?	Steekproef	27	13	8	6
	Open link	47	27	5	16
	Totaal	74	40	13	22

Tabel 61

VR 62. Indien u gedurende meerdere weken hulp of zorg nodig heeft. Wie zouden in staat en bereid zijn deze te geven?

	Steekproef	Open link	Totaal
Partner	72%	66,3%	68,9%
Kinderen (inwonend)	19,2%	16,4%	17,7%
Kinderen (uitwonend)	27,6%	25,6%	26,5%
Andere familieleden	53,8%	47,7%	50,4%
Vrienden of kennissen	47,5%	45,4%	46,3%

Buurtbewoners	19,0%	17,7%	18,3%
Thuiszorg	21,7%	20,1%	20,9%
Particuliere hulp	9,1%	10,2%	9,7%
Weet niet	8,7%	7,3%	7,9%
Aantal	464	557	1021

Tabel 62

VR 63. Om welke reden maakt u geen gebruik van hulp van buurtbewoners?

	Steekproef	Open link	Totaal
Ik heb geen behoefte aan hulp	1	8	9
Ik wil mijn burens niet belasten	7	13	20
Ik kan niets terugdoen voor mijn burens	4	4	8
Ik wil niet afhankelijk zijn van mijn burens	1	12	13
Het contact met mijn burens is niet goed genoeg	7	9	16
Anders	3	11	14
Weet niet	2	3	5
Aantal	18	41	59

Tabel 63

VR 64. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik kan gemakkelijk zelf hulp regelen indien nodig	Steekproef*	417	5,8%	13,0%	81,2%
	Open link*	513	7,9%	17,5%	74,5%
	Totaal	930	7,0%	15,5%	77,5%

Tabel 64

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

Deze Burgerpeiling is in juni en juli 2023 uitgevoerd. In totaal hebben 1014 inwoners van de gemeente Etten-Leur deelgenomen. Hieronder leest u meer over de steekproef en de open link-methode, de telefonische ondersteuning en de weging die is toegepast.

STEEKPROEF EN OPEN LINK

Er is gekozen om het onderzoek op twee manieren uit te zetten onder inwoners in de gemeente: door middel van een uitnodigingsbrief verstuurd aan een steekproef, en door middel van een open link met campagne.

Voor de steekproefmethode is een aselecte groep inwoners uit de Basis Registratie Personen getrokken. Deze groep van 6.000 inwoners heeft een uitnodigingsbrief ontvangen om mee te doen aan het onderzoek. Deze brief is op 7 juni bij de geselecteerde inwoners bezorgd. In totaal hebben er 460 inwoners via deze weg meegedaan aan het onderzoek. Daarmee is het responspercentage van de steekproef 7,7%.

Naast de steekproefmethode is ook een open link beschikbaar gesteld, zodat alle inwoners uit de gemeente mee konden doen aan het onderzoek. Deze open link is via een online campagne onder de aandacht gebracht van de inwoners. Inwoners hebben advertenties voorbij zien komen op titels van DPG media (zoals NU.nl, AD.nl), Facebook en Instagram. Na drie weken onderzoek is de balans opgemaakt van de respons, en is besloten de online campagne met twee weken te verlengen. Via de open link hebben 566 inwoners aan het onderzoek meegedaan. Door middel van een verificatieproces (bestaande uit verschillende maatregelen die ons in staat stellen oneigenlijk gebruik van de enquête op te sporen en uit te sluiten) hebben we alle respondenten die via de open link hebben meegedaan geverifieerd. Inwoners die de vragenlijst meerdere keren hebben ingevuld en invullers van buiten de gemeente zijn uit de resultaten gefilterd. In totaal zijn negentien invullers uit de resultaten gehaald. De antwoorden van 554 invullers via de open link zijn gebruikt voor de rapportage. Dit brengt het totaal aantal invullers via de open link en de steekproef op 1014 invullers.

TELEFONISCHE ONDERSTEUNING

Om ook inwoners zonder computer of internet de gelegenheid te bieden om deel te nemen aan het onderzoek, is verwezen naar een telefoonnummer van onderzoeksbureau Citisens. Dit telefoonnummer kon gedurende de gehele looptijd van het onderzoek gratis worden gebeld voor hulp bij het invullen of het aanvragen van een papieren vragenlijst.

REPRESENTATIEVE UITKOMSTEN

Om ervoor te zorgen dat de deelnemers aan het onderzoek een goede afspiegeling vormen van de werkelijkheid, is gebruik gemaakt van weging. Weging is een statistische methode waarbij elke respondent een waarde meekrijgt. Antwoorden van respondenten die in het onderzoek zijn ondervertegenwoordigd tellen zwaarder mee, terwijl de antwoorden van respondenten die in het onderzoek zijn oververtegenwoordigd minder zwaar meetellen. De uitkomsten van deze Burgerpeiling zijn volgens VNG-protocol gewogen op de variabele 'leeftijd'. Dit betekent dat de mening van leeftijdsgroepen die minder vaak voorkwamen onder de respondenten, zwaarder meetelt. Voor de verdeling van de leeftijd in de gemeente Etten-Leur is gebruik gemaakt van gegevens van het CBS.

UITSPLITSINGEN EN SIGNIFICANTE VERSCHILLEN

In de analyse zijn verschillende subgroepen gemaakt, waarna de uitkomsten zijn uitgesplitst naar die verschillende groepen. Zo is er een verschil gemaakt tussen de inwoners die meededen via de open link en de steekproef. Daarnaast is een uitsplitsing gemaakt naar wijken en naar de Betrokkenheidsprofielen. Met deze uitsplitsingen kunnen uitkomsten vergeleken worden, en kan inzicht gegeven worden in hoe verschillende groepen de gemeente beoordelen.

De meeste verschillen zijn zichtbaar bij de subgroepen 'open link' en 'steekproef'. De beoordeling van de gemeente door deze groepen wijkt op een aantal van de gestelde vragen significant af. Dit betekent dat de verschillen niet door toeval verklaard kunnen worden, maar de groepen daadwerkelijk anders naar de gemeente kijken. Hieruit blijkt dat de manier waarop het onderzoek wordt uitgevoerd, invloed heeft op de resultaten. Dit is een bekend fenomeen. Elke keer dat een onderzoek uitgevoerd wordt, worden keuzes gemaakt in het proces. Deze keuzes hebben invloed op de resultaten. Zo worden door de verschillende onderzoeksmethoden andere inwoners aangesproken, waardoor een ander type inwoner meedoet en zijn of haar mening geeft. Dit wil echter niet zeggen dat de uitkomsten hiermee aan zeggingskracht verliezen. Het geeft juist de kracht weer van de mixed-method die hier gehanteerd is. Dit maakt de uitkomsten in grotere mate representatief voor alle inwoners van Etten-Leur.

VERGELIJKBAARHEID RESULTATEN

Naast de gehanteerde onderzoeksmethode kunnen ook andere aspecten resultaten beïnvloeden. Dit is van belang wanneer gekeken wordt naar de vergelijking van de resultaten met eerdere jaren of andere gemeenten. Naast de onderzoeksmethode, kan ook de looptijd van het onderzoek, de precieze formulering van de uitnodiging, de periode waarin het onderzoek is uitgevoerd, of zelfs een zonnige of regenachtige dag voor de invuller van invloed zijn op zijn keuzes. Het is belangrijk daar in het geval van dit onderzoek rekening mee te houden, omdat deze gedurende een andere periode in het jaar werd uitgevoerd dan de voorafgaande jaren. Goed onderzoek vraagt om een bepaalde minimale respons, om deze effecten te dempen. Voor de vergelijkbaarheid is het meest zinvol om naar de totale respons te kijken, omdat deze het meest accuraat een beeld geeft van de mening van de inwoners van Etten-Leur. De onderlinge verschillen tussen de subgroepen geven voornamelijk het heil van een mixed-method aanpak aan wanneer gezocht wordt naar een zo representatief mogelijk beeld. Daarnaast blijkt dat overall de beoordeling van de inwoners in 2023 iets lager is dan in 2021.

TOELICHTING PRIORITEITENMATRIX

In de Burgerpeiling wordt aan inwoners per thema gevraagd om (1) een algemeen oordeel en (2) een beoordeling van specifieke deelaspecten van het thema te geven⁶. Per thema zijn het algemene oordeel en de mening over de verschillende deelaspecten met elkaar gecombineerd in een prioriteitenmatrix. Een prioriteitenmatrix geeft inzicht in de samenhang (correlatie) tussen deelaspecten en het algemene oordeel. Oftewel, welke deelaspecten⁷ vinden inwoners belangrijk bij het algemene oordeel en hoe denken zij over de verschillende deelaspecten? De matrix geeft daarmee handvatten aan de gemeente om te bepalen waar prioriteiten liggen voor het waarborgen en verbeteren van de kwaliteit van voorzieningen. Per thema is een prioriteitenmatrix opgesteld. Om de uitkomsten van de verschillende thema's met elkaar te kunnen vergelijken hebben de prioriteitenmatrices voor elk thema dezelfde uiterste punten. In de prioriteitenmatrix wordt de impact (y-as) en de waardering (x-as) van de deelaspecten tegen elkaar afgezet.

WAARDERING (Y-AS)

Op de y-as is voor elk deelaspect zichtbaar hoe inwoners het beoordelen. Er is berekend hoeveel procent van de invullers het deelaspect als positief beoordeelt (as loopt van 0% tot 100%). De horizontale trendlijn (donkergroen) geeft aan waar het gemiddelde van de deelaspecten binnen het betreffende thema ligt. Hoe hoger een deelaspect op de y-as staat, hoe meer inwoners dit zien als een sterk punt van de gemeente. De deelaspecten die boven de horizontale trendlijn liggen worden door inwoners bovengemiddeld gewaardeerd (sterkte). De deelaspecten onder de horizontale trendlijn worden onder gemiddeld gewaardeerd (zwakte).

IMPACT (X-AS)

Op de x-as is zichtbaar hoe sterk de correlatie is tussen elk deelaspect en het algemene oordeel over het thema. Hoeveel draagt de beoordeling van het deelaspect bij aan het algemene oordeel? De verticale trendlijn (roze) geeft de gemiddelde verklaring van de deelaspecten weer. Naarmate een deelaspect verder naar rechts ligt, wordt de impact (correlatie) op het algemene oordeel sterker. De deelaspecten rechts van de verticale trendlijn hebben een grote invloed op het algemene oordeel van een thema (impact is groot). De deelaspecten die links van de verticale trendlijn liggen, hebben een kleinere invloed op het algemene oordeel (impact is klein).

⁶ Voorbeeld: Binnen het thema **woon- en leefomgeving** werd gevraagd naar het algemene oordeel: *Hoe waardeert u de zorg van uw gemeente voor de woon- en leefomgeving?* en naar specifieke deelaspecten, zoals *Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden*.

⁷ Alleen de deelaspecten die gemeten zijn op een 5 puntschaal op de as: *“helemaal eens – helemaal oneens”* of *“zeer tevreden – zeer ontevreden”* zijn meegenomen in de analyse.

Door beide assen met elkaar te combineren ontstaat er een figuur met daarin vier kwadranten:

- **Sterkte – profileren** (rechtsboven): deze deelaspecten worden door inwoners hoog gewaardeerd en hebben veel invloed op het algemene oordeel. Het is de gemeente aan te raden deze deelaspecten te blijven garanderen en dit in hun communicatie richting inwoners te onderstrepen.
- **Sterkte – vasthouden** (linksboven): deze deelaspecten worden door inwoners als bovengemiddeld positief beoordeeld, maar zijn van minder grote invloed op het algemene oordeel. Het is de gemeente aan te raden deze aspecten te blijven garanderen.
- **Zwakte – aanpakken** (rechtsonder): deze deelaspecten worden negatief beoordeeld en hebben veel invloed op hoe inwoners de gemeente beoordelen. Het is de gemeente aan te raden deze deelaspecten ruim aandacht te geven en zich in te zetten voor verbetering.
- **Zwakte – verbeteren** (linksonder): deze deelaspecten worden door inwoners minder positief beoordeeld en hebben een relatief kleine invloed op het algemene oordeel. Deze deelaspecten verdienen niet de hoogste prioriteit van de gemeente.

KENMERKEN DEELNEMERS

Hieronder vindt u de achtergrondkenmerken van de inwoners die hebben deelgenomen aan de Burgerpeiling. De onderstaande persoonsgegevens zijn ongewogen.

Achtergrondkenmerk 1. Wat is uw geslacht?

antwoorden	%
Man	51,1%
Vrouw	46,8%
Wil ik liever niet zeggen	1,9%
Aantal	1014

Tabel 65

Achtergrondkenmerk 2. Wat is uw leeftijd?

	Invullers	Gemeente
18 tot en met 29	3,7%	
30 tot en met 39	10,1%	
40 tot en met 54	21,3%	
55 tot en met 64	22,6%	
65 tot en met 74	28,8%	
75 jaar en ouder	13,5%	
Aantal	1014	

Tabel 66

Achtergrondkenmerk 3. Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?

antwoorden	%
Lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs	5,9%
Vmbo / mavo	13,3%
Vwo / havo	5,2%
Middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	31,2%
Hoger beroepsonderwijs (hbo)	35,5%
Wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	8,8%
Aantal	1014

Tabel 67

Achtergrondkenmerk 4. Welke situatie is het best op u van toepassing? Ik ben...

antwoorden	%
In loondienst	41,9%
Zelfstandige zonder personeel	4,1%
Ondernemer met personeel	2,2%
Werkloos of werkzoekend	1,5%
(Voor een deel) arbeidsongeschikt	5,0%
Gepensioneerd	38,6%
Huisvrouw/-man	3,8%
Scholier/student	0,4%
Anders	2,4%
Aantal	1014

Tabel 68

Achtergrondkenmerk 5. Hoe ziet uw huishouden er uit?

antwoorden	%
Ik woon alleen	23,4%
Ik woon met één andere volwassene samen (zonder kinderen)	48,2%
Ik woon met een andere volwassene samen en (mijn) kind(eren)	23,3%
Ik woon samen met (mijn) kind(eren) (eenoudergezin)	3,3%
Anders	1,9%
Aantal	1014

Tabel 69

Achtergrondkenmerk 6. Wat is het totale netto maandinkomen van u en uw mogelijke partner?

antwoorden	%
Minder dan €900	0,3%
€900 tot €1300	3,9%
€1300 tot €1800	7,2%
€1800 tot €2700	13,6%
€2700 tot €3200	11,0%
Meer dan €3200	34,9%
Ik heb (nog) geen inkomen	0,6%
Wil ik niet zeggen / weet niet	28,4%
Aantal	1014

Tabel 70

Achtergrondkenmerk 7. Hoelang woont u al in deze buurt?

antwoorden	
Korter dan 2 jaar	6,3%
2 tot 5 jaar	14,4%
5 tot 10 jaar	15,8%
10 tot 15 jaar	11,3%
15 jaar of langer	52,1%
Aantal	1014

Tabel 71

5,7

