

Geachte dames en heren van de gemeenteraad,

Mijn naam is Astrid van Rijen en ik spreek namens de werkgroep van de Lage Bremberg, Turfstraat en een stukje Liesbosweg.

Onze uitgebreide reactie hebben wij eerder al op papier gezet, een bericht wat jullie ongetwijfeld ook hebben gelezen. Ik zal dit dan ook niet herhalen, maar ik wil wel een aantal dingen benoemen die ons als werkgroep opvielen.

Ik wil mijn betoog in 3 stukken verdelen.

1. Waarom de Lage vaartkant/Lage Bremberg en Turfstaat als bouwlocatie?
2. Als onze buurt toch wordt belast met een nieuwbouwwijk.
3. Wat hebben wij eraan als bewoner?

Waarom hier een wijk?

In de bijlage bij de omgevingsvisie geven jullie aan dat wij als gemeente meer huizen bouwen ook voor de inwoners van omliggende, kleinere gemeenten. Wij vragen ons af waarom dit nodig is? En hoe worden de aantallen bepaald?

Daarnaast kan ik uiteraard de nodige uitdagingen noemen om te bouwen op het laagste stuk van etten-leur. Een stuk waar bovendien zowel Waterschap als Provincie geen voorstander van is als bouwgebied. Ook is dit het laatste stuk groen tussen Breda en Etten-leur, richting het bos is al veel kassenbouw geplaatst.

Bovendien kosten alle oplossingen geld. Meer geld dan wat er nu begroot is. Er is een begroting van de randweg en tunnel om deze aan te sluiten op de Ambachtenlaan. Dit zou maximaal 75 miljoen moeten gaan kosten. Grote kostenposten zoals de sanering van grond en wijziging waterhuishouding zitten er niet in. Ook valt ons op dat er enerzijds gesproken wordt over 1000 woningen, terwijl in de begroting al over 1050 woningen wordt gesproken. Als bewoners van de Bremberg schrikken wij hiervan. Waarom wordt er niet nagedacht over de bijvoorbeeld hoge kant van Etten Leur noord ten oosten van Donkerstraat en ten noorden van Tuindersweg. Dit is een minder bewoond gebied en doordat het hoger ligt vele malen goedkoper om te bouwen.

In de omgevingsvisie staat een randweg die aansluit op de Ambachtenlaan en Bredaseweg. Voor nu wordt gezegd dat de Bredaseweg het extra verkeer uit een woonwijk aankan. Wij als werkgroep betwifelen dit. Ook vragen we ons af hoe het college deze aansluiting voor zich ziet. Nu werd aangegeven dat het afslaand verkeer naar het tuincentrum aan de Lage Vaartkant als problematisch werd gezien. Hoe ziet het college dit voor zich met de Praxis, Boerenbond en McDonalds die aan de Bredaseweg liggen en waarvan het afslaand verkeer nu al voor opstoppen zorgt?

De kosten zijn aanzienlijk en een groot deel komt ten laste van de begroting en dus de belastingbetaler van Etten-Leur. Het CDA heeft aangegeven trots te zijn dat Etten-Leur bij de 5 goedkoopste gemeenten van Brabant hoort. Zijn jullie over 20 jaar ook trots als wij de duurste gemeente van Brabant zijn?

Als onze buurt toch wordt belast met een nieuwbouwwijk

Wij zijn uiteraard niet blind voor het feit dat er een bouwopdracht ligt. Mocht u toch toestemming geven voor het onderzoek naar een woonwijk bij Lage Vaartkant/Lage Bremberg, Turfstraat, dan willen we graag het volgende benoemen.

We wonen nu in een mooie landelijke straat, een straat met karakter en bovendien historische waarde en een actieve buurt vereniging. En dat willen we behouden. We willen dat er gepaste afstand wordt gehouden van de Bremberg en Turfstraat en dat hier een bomenhaag tussen komt staan zodat we nog een beetje een landelijk uitzicht behouden en de straten karakteristiek blijven.

Daarnaast mag de Bremberg geen sluiproute worden van verkeer, voor, tijdens en na de bouwperiode. Maak het plan zo dat onze straat geen sluiproute kán worden. En de weg zo maken dat je het niet wílt gebruiken als sluiproute, zónder gebruik van verkeersdrempels of verkeersluizen. Gewoon de weg zoals nu, met het karakter en sfeer van nu. Dit betekent dus ook geen wegen van de Bremberg de wijk in.

In de omgevingsvisie wordt aangegeven dat de randweg gelijk wordt aangelegd met de wijk. Dit is voor ons geen optie. Leg eerst de randweg of een noodweg en dan pas de wijk. Nu staat in het financieel overzicht dat de grootste kosten van de weg in 2037 zijn. Anders zitten wij jarenlang met overmatig bouwverkeer in de straat. Wij willen geen bouwverkeer in de straat. Leg dan een noodweg aan en neem dat ook gelijk mee in de begroting en de omgevingsvisie. Dit zodat wij ook duidelijkheid krijgen.

Dringend verzoek is om dit nu al op te nemen in de omgevingsvisie. Dit zodat het ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en dat wij ze daar op kunnen houden.

Ten slotte: Wat hebben wij er aan?

Sommige van ons wonen er al heel hun leven, sommigen tientallen jaren en sommigen nog maar net. We hebben één duidelijke overeenkomst, we houden allemaal van het buitenleven. Met een nieuwe wijk houdt dat helemaal of gedeeltelijk op. We hebben er onze bedrijven, onze dieren en onze hobby's.

Als je nu met je vrachtwagen 's morgens vroeg moet gaan werken: geen probleem.

Als je nu in de zomer met je trekker naar de akker rijdt zodra het licht wordt: geen probleem

Als je hanen beginnen te kraaien bij zonsopkomst: geen probleem

Blijft dat zo met 2000 andere burens? Moeten wij ons dan aanpassen aan de nieuwe situatie?

We hebben er niet om gevraagd maar worden er wel slechter van. Daarom vragen wij: geef ons wat terug.

Zorg dat je binnen 3 maanden na het goedkeuren van de nieuwe plannen bij iedereen die dat op prijs stelt langs bent geweest. Niet alleen op de Bremberg, maar ook op de Lage Vaartkant en Turfstraat.

Denk met ons mee wat er kan en wat de gemeente voor ons kan doen. Wij denken dan aan een verruiming in mogelijkheden voor een uitbouw, extra garage of extra m³ inhoud voor de woning. Denk mee in een tegemoetkoming, bijvoorbeeld bij het verstrekken van een vergunning of een daling van onze waarde van onze woningen. Maak een regeling voor mensen die terug willen wat ze nu dreigen te verliezen. Want groter dieren houden in een woonwijk lijkt ons lastig.

Niet als de wijk af is, maar als onderdeel van de omgevingsvisie. En niet een mondelinge toezegging, maar in de officiële stukken.

Wij moeten veel opofferen voor het algemeen belang, maar laat het algemeen belang ook aan ons denken.