

Datum: maandag 10 juni 2024

(Inspreektekst de Raad luistert Gemeente Etten- Leur)

Geachte leden van de raad,

Namens omwonenden en mijzelf mag ik het woord tot U richten betreffende het agendapunt over het bestemmingsplan 'Zwarthoofd 5, uitbreiding DC Lidl'

In de brief, die wij omwonenden, in aanloop van deze vergadering hebben ontvangen staat dat de raad eerst wil horen hoe het participatieproces is verlopen.

In de brief van Provincie Noord-Brabant van 15 mei jl. staat dat er een gesprek is geweest tussen gemeente, provincie en initiatiefnemer. Hierin zijn dus niet de omwonenden en gemeente Halderberge gehoord, of zijn zij hierin geen participanten?

Wij hebben de vraag gesteld of de noodzaak er nog is om uit te breiden aan het Zwarthoofd 5, aangezien de Lidl inmiddels 35Ha heeft aangekocht op het nieuwe Logistiek Park Moerdijk en daarop een DC van om de nabij 20Ha gaat bouwen.

Hierop word gesteld dat dit een internationaal DC wordt ten dienste van heel Europa. Dit kan wel zo zijn maar dan hebben ze daar nog steeds 15Ha grond over in Moerdijk.

In Uw raadsvoorstel staat onder 'Duurzaamheid' dat de uitbreiding van het DC behoud en uitbreiding van werkgelegenheid betekend. In onze zienswijze is aangegeven dat in de Laddertoets 'Verkeersgeneratie' (bijlage 1) er wordt gesteld dat door verregaande automatisering in de loodsen er minder werknemers benodigd zijn. Uw antwoord hierop is dat dit geen betrekking heeft op de specifieke situatie van Lidl en daarom wordt, om misverstanden te voorkomen, de betreffende zin maar even geschrapt. Maar waarom zou dit niet gelden voor Lidl?

Wat gaat de economische meerwaarde zijn van deze beoogde uitbreiding? In het antwoord op deze vraag, welke ook door de provincie

is gesteld en alle verwijzingen in het antwoord kunnen wij absoluut geen economische meerwaarde ontdekken.

Immers komen er naar alle waarschijnlijkheid minder mensen te werken, Ook zal er meer vrachtverkeer plaatsvinden; dus méér onderhoud aan wegen en méér overlast. Het gaat hier straks om 1170 voertuigbewegingen per dag. Deze verkeersafwikkeling zal moeten plaatsvinden via Vosdonk, dit is dezelfde route als die men straks ook wil gaan gebruiken voor de ontsluiting van het nieuw te ontwikkelen “Nieuwbouwplan Haansberg”.

Als er problemen gaan ontstaan in de plaatselijke waterhuishouding dan zal het waarschijnlijk ook weer veel geld gaan kosten om dit op te lossen, ondertussen weet Gemeente Etten-Leur nu wat dit ongeveer gaat kosten omdat er aan de Lokkervaart ook aanpassingen zullen worden gedaan. Waarom zou je voor veel geld aan de ene kant van het industrieterrein een probleem gaan oplossen en tegelijkertijd aan de andere kant een probleem gaan creëren?

In onze zienswijze hebben wij aangegeven dat het huidige perceel een retentiefunctie heeft ofwel bij langdurige en/of hevige regenval loopt dit perceel geheel of gedeeltelijk onder water omdat de Kibbelvaart buiten zijn oevers treed. Ik heb ook aangegeven dat als dit perceel voor het grootste gedeelte zo'n 2,5 meter opgehoogd gaat worden er alleen maar een smalle strook overblijft voor berging en dat er daardoor bovenstrooms overlast zou kunnen ontstaan.

Als antwoord hierop wordt er alleen maar ingegaan op de infiltratiecapaciteit e.d. en wordt er gesteld dat het systeem ‘robuuster’ wordt gemaakt, maar er wordt geen woord gerept over de toekomstige bergingscapaciteit.

Wel is in de tabel op blz. 25 (van beantwoording zienswijzen) te lezen dat de watervoerende capaciteit en het watersysteem gelijk blijven. Dat wil dus zeggen dat in de toekomst, net als nu, het water regelmatig buiten zijn oevers zal treden, alleen is er dan de huidige bergingscapaciteit niet meer. Dit gaat dan bovenstrooms voor overlast zorgen omdat het water nu eenmaal ergens naar toe moet. Let wel dit

betreft dan wel de gemeente Halderberge en voornamelijk mijn eigen perceel en de percelen van mijn naaste burenen.

Opvallend is ook dat in de laatste versie van het bestemmingsplan, artikel 3.4.6 is geschrapt. Dit artikel gaat over de “Hemelwaterverordening Etten-Leur” Deze voorziet in de afspraken over het opvangen en het afvoeren van hemelwater. Dit zou volgens Uw reactie niet van toepassing zijn. Waarom niet? Wij vragen onszelf af; Is dit bewust gedaan omdat het hier misschien niet aan voldoet?

Voor het afvoeren van hun eigen hemelwater zal de initiatiefnemer een waterberging moeten realiseren d.m.v. een zgn. ‘Infiltratieriool’. Het idee hierachter is dat het hemelwater dan hierin wordt opgevangen en via dit systeem in de bodem kan treden. Om nu alvast zeker te zijn dat dit systeem ook daadwerkelijk gaat werken zijn hiervoor proeven uitgevoerd in het veld. Met de resultaten van deze proeven wordt dan verder gerekend en voortgeborduurd.

Over de betrouwbaarheid van deze resultaten heb ik een opmerking gemaakt in mijn zienswijze. Dit omdat er namelijk 3 proeven zijn uitgevoerd, zoals te lezen in de laddertoets over de infiltratiecapaciteit door BWZ ingenieurs. 2 van deze proeven zijn op de verkeerde locatie uitgevoerd en wel naast de toekomstige planlocatie. Op een derde locatie kon de proef niet correct worden uitgevoerd omdat daar tot kort voor de proef het grondwater nog tot aan het maaiveld stond, van deze locatie wordt ook gemeld dat er, vooral in de winterperiode, er nog veel vocht in de bodem zit dat snelle infiltratie tegen gaat. Hierover hebben wij niets vernomen in Uw beantwoording.

Uit deze resultaten kunnen wij dus niet concluderen dat het beoogde systeem gaat werken zoals bedacht. Schroom niet om het mij te vragen als U hierover meer uitleg wil.

Nogmaals; dit is het enige en laagste perceel aan deze zijde van Etten-Leur wat nog niet is volgebouwd. Als men in de toekomst meer te maken gaat krijgen met ‘klimaatverandering’ en deze hoek klimaatbestendig moet worden gemaakt dan zul je dit perceel gewoon nodig hebben om al het hemelwater te kunnen bergen. Als dit perceel dan is volgebouwd zou je daar wel eens spijt van kunnen krijgen.

Lidl is zelf van mening dat zij de onderzoeksrapporten (ouder dan 2 jaar) van voorliggend bestemmingsplan gewoon kunnen gebruiken, is dat wel zo? Is het aannemelijk dat de conclusies hetzelfde zijn gebleven? (zie beantwoording punt 5 twijfels rapporten)

In de nota van wijzigingen staat dat aan artikel 5.3.3 een lid B. wordt toegevoegd. Dit gaat erover dat er toestemming is verkregen van de spoorwegbeheerder. Deze toevoeging is echter niet terug te vinden. Is ProRail nu dus daadwerkelijk wel akkoord?

Tijdens ons betoog over het doortrekken van de aarden wal hebben wij al eens de vraag gesteld of toekomstige, verdere, uitbreiding in onze richting aan de orde was. Hiervan was geen sprake en dit kan ook zomaar niet is ons toen verteld. Nu staat er in Uw reactie op onze zienswijze; “Mocht Lidl in de toekomst een eventuele uitbreiding in westelijke richting overwegen, dan zal daarvoor op dat moment een nieuwe planologische procedure moeten worden doorlopen” In onze ogen sluiten ze daarmee toekomstige uitbreiding dus niet uit.

Wie houdt er eigenlijk toezicht tijdens de bouwfase en na realisatie? Bij wie kunnen wij aankloppen als er afwijkingen in de gemaakte plannen worden geconstateerd. Bij wie kunnen wij aankloppen als na eventuele realisatie wij veel wateroverlast of ander overlast gaan ondervinden? Of worden wij dan ook van het kastje naar de muur gestuurd?

Wat ons verder ook opvalt en ook stoort is dat dit besluit, net zoals alle voorgaande besluiten over dit onderwerp, vlak voor een vakantieperiode valt. Wordt dit bewust gedaan of is dit louter toeval? Voor dit belangrijk besluit en de complexiteit ervan willen wij dan ook vragen aan U om te overwegen dit besluit over de vakantieperiode heen te hevelen.

Tot slot willen wij u leden van de raad vragen “nog “ niet in te stemmen met het vaststellen van het gewijzigde bestemmingsplan aan ‘Zwarthoofd 5 t.b.v. uitbreiding DC Lidl’. Er zijn / staan naar onze mening

nog teveel onduidelijkheden in de antwoorden op de zienswijzen zo ook in het aangeleverde bestemmingsplan.

Namens de omwonenden en mijzelf wil ik U bedanken om ons de gelegenheid te hebben gegeven om ons verhaal te doen.

Schroom ook niet om vragen te stellen als er iets nog niet duidelijk is over hetgeen ik nu benoemd heb of eventuele andere vragen over dit bestemmingsplan.

Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.