

Aan: De leden van de gemeenteraad
van de gemeente Etten-Leur
Postbus 10.100
4870 GA te Etten-Leur.

Onderwerp: Reactie op de beantwoording zienswijze m.b.t. WP Hoge Zijpolder
Etten-Leur, 1 september 2021

Geachte leden van de raad,

Natuurplein de Baronie is een samenwerkingsverband van zeven afzonderlijke natuurverenigingen in de regio van de Baronie van Breda. Onze doelstelling is de natuur en leefomgeving in deze regio te beschermen en te versterken. We geven graag nog een reactie naar aanleiding van de beantwoording van onze uitgebreide zienswijze met betrekking tot het beoogde windpark Hoge Zijpolder.

Omdat momenteel geen bestuursleden beschikbaar zijn vanwege vakantie en omdat het ons lastig lijkt om vanuit het vakantieadres de link tot stand te brengen, willen we onze inspraaktekst al op voorhand schriftelijk indienen, zodat onze stem meegenomen kan worden in het besluitvormingsproces.

We vinden een windmolen op deze plek zeer bezwaarlijk. Daarin staan we niet alleen. Bijvoorbeeld ook de Brabantse Milieufederatie en Natuurmonumenten pleiten ervoor om in de zone om natuurgebieden geen windmolens te plaatsen.

Er is weliswaar geen directe wettelijk voorschrift voor een minimale afstand, maar het doel is daarmee de fauna in deze natuurgebieden niet te verstoren en/of te vernietigen. Voor een windmolen op deze afstand betreft dat veelal vogels en vleermuizen. Maar er is wel indirect een verplichting die voortkomt uit de Wet natuurbescherming. Door de windmolen wordt de Wet op de natuurbescherming overtreden.

In het NNB Kelsdonk/Zwermlaken vertoeven over het jaar heen meer dan 110 soorten vogels, waaronder minder algemene soorten als grutto, kemphaan, kievit, kluut, watersnip, wulp, bruine kiekendief, havik, rode en zwarte wouw. Er is onlangs een nieuwe start gemaakt met de verdere natuurontwikkeling van deze natte natuurplein. De windmolen is een bedreiging voor de fauna in het NNB vanwege sterfte, vanwege beperking leefgebied door vermijdingsgedrag en vanwege barrièrewerking.

We zien de noodzaak van deze windmolen in het kader van de afspraken m.b.t. de Regionale energiestrategie niet. De overcapaciteit vanwege de windmolen wordt door het college verdedigd omdat realisatie van zon op dak moeilijk blijkt. We erkennen dat voor het realiseren van zon op dak extra inspanningen nodig zijn, zowel technisch, organisatorisch als bestuurlijk, en zien dat het verleidelijk is eenvoudiger te realiseren oplossingen te omarmen. Maar dat gaat vaak gepaard met grote ruimtelijke ordeningsproblemen en in dit geval tevens met aantasting van de natuurwaarden in het Natuurnetwerk Brabant. Heeft natuur geen prijs?

Daarbij missen we in dit kader een uitgebreid onderzoek naar alternatieven. Er wordt niet aangetoond dat deze windmolen de meest optimale keuze is.

Is het een windmolenpark met één windmolen of een uitbreiding van een bestaand park van drie naar vier windmolens? Er lijkt er dan weer voor het één en dan weer voor het ander te worden gekozen. Wanneer de windmolen samen met de overige van windpark Groenendijk II een windpark vormt dient het daarmee een onlosmakelijke samenhang te vertonen en is er een M.E.R.plicht.

Onze argumenten hieromtrent komen in de beantwoording van de zienswijze niet aan de orde. Voor een onlosmakelijke samenhang moet, wettelijk gezien, de samenhang blijken bij technische, organisatorische en/of functionele bindingen. Maar die ontbreken: de eigenaar heeft een andere entiteit, er is een andere netwerkaansluiting en WP Groene Dijk II is reeds vergund en gerealiseerd. Daarnaast zijn ook formaat en positionering van de beoogde windmolen anders. We constateren dit en stellen tevens dat realisatie van een windmolenpark met één windmolen in strijd is met de provinciale verordeningen en het gemeentelijke beleid.

Zoals al aangegeven is de windmolen een bedreiging voor de fauna in het NNB. In de beantwoording van onze zienswijze wordt niet goed ingegaan op de argumenten die we aandragen. Er wordt herhaald wat ook al in de aanvraag van de initiatiefnemer staat. De invloed op het Natuurnetwerk Brabant (NNB)-Kelsdonk wordt opnieuw gemarginaliseerd. We vinden de natuurtoets onvolledig en niet onpartijdig. Wederom wordt gebruik gemaakt van alleen onderzoeken die de gewenste conclusies ondersteunen, maar niet van meer recentere onderzoeken die wel degelijk anders concluderen en waarin bijv. wel degelijk een relatie wordt aangetoond tussen de grootte/hoogte van een windmolen en het effect van de verstoring.

De bewering dat met zekerheid geen aantasting van de natuurwaarden van het NNB zal optreden gaat voorbij aan daadwerkelijke situatie en aan de wetenschappelijke onderzoeken die de invloed van windmolens wel onderschrijven. Bijvoorbeeld, in het rapport van Schippers ea 'Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations' van Wageningen Environmental Research, wordt aangegeven dat de impact van windturbines op vogelsterfte vaak wordt onderschat. We constateren dat de ondersteunende wetenschappelijke bewijzen/onderzoeken afwezig zijn.

Het gaat niet om wat er in het natuurbeheerplan staat, maar om wat er daadwerkelijk zit. Verstoring van habitats is in strijd met de Wnb en ook met de recente uitspraak van het Europese Hof die stelt dat de geboden bescherming ook blijft gelden voor soorten die een gunstige staat van instandhouding hebben bereikt.

Vogelbescherming Nederland vermeld in een factsheet over beheer: "*NB. Kruidenrijk grasland – zeker met een hoog waterpeil - is voor alle weidevogels geschikt. Het is belangrijk voor grutto's, scholeksters, tureluurs en kieviten als broedgebied.*" Ontkennen dat vogels, w.o. weide- en watervogels, een belangrijke factor zijn in de omringende NNB en in het bijzonder in het NNB-Kelsdonk is niet juist. Ook de beantwoording van de passage over de verstoring van broedende buizerds gaat niet in op ons bezwaar. Als op 150 m van een buizerdnest een windmolen draait met een diameter van 170 m dan is er toch zeker sprake van verstoring.

De totale aantallen slachtoffers vleermuizen zijn een veelvoud van de ingeschatte bij de ontwikkeling van de eerste 3 molens. Er wordt nergens aangetoond dat de mortaliteit onder de 1% van de normale sterfte blijft. Daarvoor moet men de lokale populatie vaststellen en daar de sterftegevallen tegen afzetten, uitgaande van een normale sterfte uitval.

In de natuurtoets zijn de resultaten van sterfte van vleermuizen niet meegenomen. We missen een berekening hoe tot de conclusie gekomen is.

We constateren opnieuw dat essentiële onderdelen in de natuurtoets ontbreken en dat er geen basis is voor de bewering dat er geen negatieve effecten zijn, integendeel.

Namens Natuurplein de Baronie,
Voorzitter
A.J. Woolderink

secretaris
G.P van de Haar


